

OPĆA SITUACIJA PREUZIMANJA TE POSTUPANJE DORH-a

1. UVODNE INFORMACIJE

Uzrok svih problema koje su zadesile Haludovo je prekid financiranja Dubrovačke banke. Ideja posla investitora Boman Ag, koji je imao u godini koja je prethodila preuzimanju, više od 20 milijuna njemačkih maraka ukupnog prihoda odnosno 4 puta više nego što je bio ukupni prihod Hotela Haludovo d.d., je bila restrukturirati poduzeće, dovesti svjetski poznatog management operatora (dogovoren je bio **Hilton Garden Inn**), u suradnji s operatorom definirati i izgraditi novu koncepciju resorta. Nakon 3 do 4 godine stavili bismo resort na međunarodnu burzu i tako prikupili kapital koji bi po definiciji bio dionički te vratili kredit. Međutim je Dubrovačka banka, zbog manjka likvidnosti, svjesno i namjerno izvrgnuta postupku 'umjetne krize' koju je stvorila Hrvatska narodna banka s razlogom preuzimanja imovine banke, uglavnom hotela, pa tako i hotela Haludovo. Ovdje se ne radi samo o preuzimanju i prodaji Dubrovačke banke već i drugih banaka čime je u stvari ukinut financijski i svaki drugi suverenitet Republike Hrvatske te je bankarski sustav, kao temeljni pokretač privrednog sustava, izručen stranim špekulantima kojima je interes hrvatske privrede i stanovništva irelevantan. (Vidi domenu – NEVEN BARAČ).

Zato su danas stranci vlasnici velikog dijela bankarskog sektora, telekomunikacija, hotelske industrije, naftne industrije a petrokemija Hrvatske je uništena. Sada su na redu voda, šume i obradiva zemlja. Time bi devastacija hrvatskog nacionalnog bića bila dovršena. Za ovu rabotu do danas nitko nije kažnjen niti je provedena bilo kakva istraga.

2. INFORMACIJA I ČINJENICE O POSTUPANJU DORH-a U SLUČAJU HALUDOVO

2.1. Što se pravne znanosti tiče, u Podnescima Općinskom sudu u Rijeci iznio sam svoj stav.

2.2. Što se ekonomske znanosti tiče tvrdim da postoji ozbiljna insuficijencija ekonomskih znanja u DORH-u pa navodim samo nekoliko primjera;

1. navodi iz nalaza sudskog vještaka a onda i DORHA da sam 'neimenovanog' dana dao telefonski nalog 'neimenovanoj' gospođi u Dubrovačkoj banci da prebaci 4 milijuna njemačkih maraka na moj privatni račun u inozemnu banku i to 2 mjeseca PRIJE odobrenja kredita, što bi svakom trebalo biti jasno da to, obzirom na procedure u svakoj banci, nije moguće,
2. navodi sudskog vještaka a time i DORHA da je krimen ako dajete hipoteku PRIJE dobivanja kredita, dakle, po njihovom mišljenju dođete u banku i tražite kredit od 4 milijuna maraka i banka vam kaže izvolite sredstva na račun i dođite u neko vrijeme kasnije i dostavite instrumente osiguranja plaćanja a možda i nekakav poslovni plan,

3. s time u vezi potpuno nerazumijevanje instituta interkalarnih kamata koje je banka naplatila usprkos tome što nikada nije stavila kredit u tečaj - za što sam ja kao direktor Haludova **pokrenuo tužbu i dobio spor protiv banke,**

2.3. Osim spomenutoga, generalna primjedba jest da, koliko sam vidio, nitko od zamjenica državnog odvjetnika nema nikakvog iskustva iz **realnog poslovnog života** pa nisu u mogućnosti sagledati sve okolnosti pod kojim su neke poslovne radnje trebale biti izvedene.

Najbolji primjer koji navodim koji potvrđuju gornje mišljenje je izvod iz dijela Presude štovanog gospodina suca Mrakovčića (PRILOG - PRESUDA OPĆINSKOG SUDA U KRKU) - 'Prvenstveno je to krajnja nužda. Opasnost koja je prijetila bio je stečaj i nestanak dioničkog društva. To je društvo 1998. godine bilo u suvlasništvu više malih dioničara i pravnih osoba sa ukupnim udjelom u kapitalu od 91,36 %, a Hrvatski fond za privatizaciju imao je 8,64 % kapitala- sve kako proizlazi iz lista 5 spisa. Prema tvrdnji okrivljenika on je i sam kao većinski dioničar u firmi Boman AG iz Liechtensteina kontrolirao većinski paket dionica HH d.d., pa je opisana opasnost od posljedica stečaja prijetila i okrivljeniku osobno, a kako to iz spisa proizlazi ista je opasnost prijetila za više stotina djelatnika i prognanika upravo na način iznesen u obrani okrivljenika , dakle egzistencijalna nesigurnost koju država kao dužnik nije mogla ili nije htjela alimentirati.

Prema uvjerenju suda, kazneno djelo za koje se okrivljenik optužuje ima zaštićeno dobro sankcionirano u članku 2. Stečajnog zakona (NN 44/96- 29/99 i 129/00) jer se stečajni postupak provodi radi namirenja vjerovnika. Kaznenim djelom iz članka 626. Zakona o trgovačkim društvima inkriminira se šteta koja nastaje vjerovnicima, a koja se izbjegava pokretanje stečaja. Prema uvjerenju suda norma ovog kaznenog djela potpuno je blanketna, apstraktna , a može je konkretizirati samo kvalifikacija štetom. Po ocijeni suda, šteta kao bitni sastojak kaznenog djela i pokazatelj ugroženosti zaštićenog dobra i pravnog sustava , prema tumačenju intencije članka 2. Stečajnog zakona , nastaje tek kada društvo - pravna osoba izgubi dio svoje imovine a taj je gubitak posljedica propusta ili namjere odgovorne osobe koja ne pokreće stečaj.

Kako je utvrđeno , čak i sada - 2004. godine da štete u društvu HH d.d. nema , jer je temeljni kapital isti kao i 1996. godine tj. iznosi 106.241.400,00 kn (usporedi list 26 A i list 213) bonitet izvjesno predstavlja poslovnu tajnu pa ga ne može dobiti ni Privredna banka'.

DAKLE NEMA ŠTETE kao osnove za kazneno djelo. Danas sam mišljenja da su strukture 'duboke države' uz asistenciju autista iz sindikata pokrenuli stečaj firme Hoteli Haludovo d.d. s razlogom da se izbaci na ulicu 200 prognanih stradalnika rata iz Vukovara i da 200 lokalnih zaposlenika izgubi posao što bi po definiciji, bio oblik specijalnog rata protiv hrvatskih građana uz izazivanje kaosa u kojem bih ja bio kriv.

2.4. DORH je protiv mene do sada vodio 4 postupka po istom predmetu i sve izgubio. Interesantno je da na Općinskom sudu u Krku u postupcima koje je inicirao, u dvadesetak ročišta DORH se nije niti jednom pojavio iz čega se može vidjeti i nepoštivanje Suda.

2.5. U postupku pred Trgovačkim sudom u Rijeci, odvjetnik iz odvjetničkog ureda Žurić podnosi novu dokumentaciju fotokopiranu iz DORH-a (!) u kaznenom postupku protiv mene koji još uopće nije pokrenut a da bi 'dokazao' moje navodne nezakonite radnje u poslovanju. Da li to znači 'dilanje' povjerljive istražne dokumentacije u korist odvjetničkog ureda Žurić. Časna sutkinja Željka Štrk-Vozila momentalno je odbacila takve 'dokaze'.

2.6. Da je protiv mene podignuta nova kaznena prijava saznao sam iz lokalnih novina a da pri tome nitko i nikada iz DORH-a nije sa mnom razgovarao. Ovakve novinske napise koje piše, obzirom na ekonomiju i pravo, funkcionalno nepismena novinarka, imaju za cilj ne samo moju profesionalnu i etičku difamaciju već i pripremu stvaranja javnog mišljenja o cijelom slučaju koje će biti okrenuto protiv mene bez obzira na istinu. Time je meni i mojoj obitelji nanесena nemjerljiva reputacijska šteta a tijekom ovih 22 godine sam trpio ogromne financijske gubitke. Interesantno je da nakon svakog ročišta, državne odvjetnice piju kavu s novinarkom lokalnog lista, pa evo i odgovora zainteresiranih od kuda 'cure' informacije sa suđenja u Hrvatskoj. U pravilu iz DORHa.

Da pojasnim. Budući da Hoteli Haludovo d.d. više nema imovine jer je ona nezakonito prenijeta na povezano društvo Insula grupa d.o.o. , jedina imovina koja postoji je neprocijenjeno turističko zemljište u vlasništvu Republike Hrvatske koje nije ušlo u temeljni kapital.

TO ZNAČI DA JE REPUBLIKA HRVATSKA VLASNIK HOTELA HALUDOVO D.D.

3. ZAKLJUČAK

Prilikom kupnje dionica Hotela Haludovo d.d., firma BOMAN AG bila je uvjerena da, usprkos gubitku od 40% supstance temeljnog kapitala, cjelokupna imovina, dakle hoteli, zemljišta i drugo ulazi u temeljni kapital društva jer se iz izvoda iz zemljišnih knjiga nije nigdje vidjelo da to nije tako. U svakoj normalnoj i uređenoj zemlji izvod iz zemljišnih knjiga 1/1 je temeljno pravo privatnog vlasništva.

Osim u Hrvatskoj.

U stvari je HFP prevario stranog investitora u ovom slučaju BOMAN AG na način da je od 22,5 hektara zemljišta koje nam je prezentirano kao vlasništvo društva Hoteli Haludovo d.d. u temeljnom kapitalu bilo upisano samo 7,2 hektara. To znači da je 15.3 hektara bilo izvan kontrole društva. Tako je i danas.

Republika Hrvatska ima zakonodavni i svaki drugi instrumentarij da preuzme većinsko vlasništvo nad društvom Hoteli Haludovo Malinska d.d.. Republika Hrvatska ima i intelektualni i stručni kapacitet da to učini. Ima li moralno voljni, nisam siguran.

Na kraju, mene u Haludovu nema već gotovo 22 (dvadesetdvije) godine. U posljednjoj godini ostavili smo ugovore s inozemnim operatorima koji bi omogućili rad društva kroz dva i pol ljetna mjeseca s 1500 gostiju. Budući sam se morao povući 30.06. 2000. stari Nadzorni odbor imenovao je novu Upravu koja je u suradnji s sindikatom otkazala većinu ugovora ino-operatorima i platili ne male iznose na ime štete. Nije im se radilo. Danas je Haludovo, djelovanjem Are Abramiana i nedjelovanjem institucija RH, prije svega DORH-a, potpuno uništeno. **Nema imovine, nema zaposlenih, nema ništa.**

Gospodo iz DORH-a što je potrebno da netko u Republici Hrvatskoj spriječi trgovca dijamantima Aru Abramiana da gazi zakone Republike Hrvatske? Tko je sponzor i 'moralna vertikala duboke države' iz samog vrha političkog života, DORH-a i drugih državnih entiteta, ove napaćene zemlje Hrvatske koja 22 godine, ne poštujući hrvatske institucije i zakone i iskazujući nevjerojatan prijezir prema tim institucijama, sponzorira jednog trgovca dijamantima da harači po pravosuđu i imovini hrvatskih građana i hrvatskog društva. Ovdje se radi o prvorazrednom skandalu zataškavanja koja traje već 22 godine. Akteri duboke države prouzročili su izravnu i neizravnu štetu društvu, lokalnoj zajednici i dioničarima preko 250 milijuna eura.

Zašto? Odgovor je vjerojatno iz onog filma '**diamonds are forever**'.