

PRILOG 1.



REPUBLIKA HRVATSKA
HRVATSKI FOND ZA PRIVATIZACIJU

Broj: 01-02/92-06/67
Zagreb, 22. prosinac 1993.

Na temelju članka 12. Zakona o pretvorbi društvenih poduzeća (Narodne novine Republike Hrvatske br. 19/91 i 83/92) i Zakona o dopuni Zakona o pretvorbi društvenih poduzeća (Narodne novine Republike Hrvatske br. 94/93) Hrvatski fond za privatizaciju (u daljnjem tekstu: Fond) izdaje:

R J E Š E N J E

1. Daje se suglasnost društvenom poduzeću "HOTELI HALUDOVO", Malinska, na provedbu pretvorbe sukladno ovom Rješenju.

2. Društveno poduzeće "HOTELI HALUDOVO", Malinska, pretvara se u dioničko društvo.

3. Osnovna glavnica dioničkog društva iznosi 201.168.090.900 HRD, odnosno protuvrijednost 53.120.700 DEM, po srednjem tečaju Narodne banke Hrvatske na dan izdavanja Rješenja i sastoji se od:

- a) procijenjene vrijednosti društvenog kapitala u iznosu od 191.550.247.000 HRD, odnosno protuvrijednost 50.581.000 DEM,
- b) pretvaranja potraživanja "JADRANSKI NAFTOVOD" d.d. Rijeka u ulog u iznosu od 7.488.413.800 HRD, odnosno protuvrijednost 1.977.400 DEM,
- c) pretvaranja potraživanja "INA" d.d. Zagreb, u ulog u iznosu od 2.129.430.100 HRD, odnosno protuvrijednost 562.300 DEM.

4. U procijenjenu vrijednost društvenog kapitala poduzeća uključena je i procijenjena vrijednost nekretnina (Hotel Slavija - zemljište z.č. 378, 331/3, 331/1, 322/12; Depadansa Marina - zemljište z.č. 343 i 300; Pivnica Kvarner - objekat i zemljište z.č. 342/1; Depadansa Jadran - objekat i zemljište z.č. 308 i 314/4; Depadansa Kvarner - nekretnine; Kompleks Malin - dio hotela i zemljište z.č. 962, 923/7 i 923/8) u iznosu od 3.143.210.000 HRD, odnosno protuvrijednost 830.000 DEM za koje nekretnine nisu dostavljeni dokazi da su nekretnine izuzete od zabrane prijenosa prava raspolaganja i korištenja prema Zakonu o zabrani prijenosa (NN 53/90 i 61/91). Dionice u naznačenoj vrijednosti rezerviraju se kod Hrvatskog fonda za privatizaciju.

5. U procijenjenu vrijednost društvenog kapitala poduzeća uključena je i procijenjena vrijednost nekretnina (Kompleks Malin - zemljište z.č. 981/5, 2580/11 i 923/9; Depadansa Draga - zemljište z.č. 923/9 dio z.č. 2580/11; Bungalovi Plaža i objekt - zemljište z.č. 2580/7 dio z.č. 273) u iznosu od 113.610.000 HRD, odnosno protuvrijednost 30.000 DEM za koje nekretnine nisu riješeni imovinsko pravni odnosi. Dionice u naznačenoj vrijednosti rezerviraju se kod Hrvatskog fonda za privatizaciju do rješenja imovinsko - pravnih odnosa.

6. Utvrđena vrijednost u HRD iz točke 3. važi 30 dana od dana izdavanja ovog Rješenja.

7. Poduzeće se pretvara u dioničko društvo:

a) prodajom dionica uz popust osobama iz članka 5. stavak 1. točka 1. 2. i 2.a. Zakona u iznosu od 95.775.123.500 HRD, odnosno protuvrijednost 25.290.500 DEM, što čini 50% procijenjene vrijednosti društvenog kapitala,

b) ostatak od preostalih 50% procijenjene vrijednosti društvenog kapitala umanjen za iznos rezervacija iz točke 4. i 5., te uvećan za neprodani dio dionica iz točke 7.a. prodaje se u skladu s odredbama Zakona o dopuni Zakona o pretvorbi društvenih poduzeća NN 94/93 i Pravilnika o prodaji dijela poduzeća javnim prikupljenjem ponuda.

8. Odluku o pretvorbi poduzeća treba uskladiti s ovim Rješenjem, prije upisa u sudski registar.

9. Poduzeće je obvezno u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja predati Fondu pismeni izvještaj koji sadrži podatke o ukupnom broju i vrijednosti dionica ponuđenih na prodaju i broju i vrijednosti prodanih dionica, te popis dioničara.

10. Ovo Rješenje je konačno.

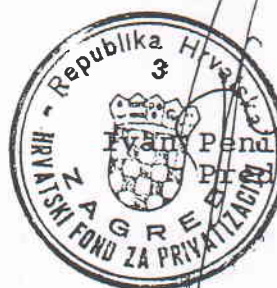
OBRAZLOŽENJE

Društveno poduzeće "HOTELI HALUDOVO", Malinska, dostavilo je Fondu Odluku o pretvorbi zajedno s potrebnom dokumentacijom propisanom člankom 11. Zakona o pretvorbi društvenih poduzeća.

Uvidom u kompletnu dokumentaciju Fond je ocijenio da se pretvorba predlaže u skladu s uvjetima i na način propisan Zakonom, te je riješeno kao u dispozitivu.

UPUTA O PRAVNOM SREDSTVU

Protiv ovog Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana izdavanja ovog Rješenja.



Ivan Penić, dipl. ek.
Predsjednik

Dostaviti:

1. "HOTELI HALUDOVO",
Malinska
2. Ministarstvo turizma
3. Sektoru za prodaju i odnose
sa investitorima
4. Arhiva

PRILOG 2.



REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO TURIZMA

Klasa: 334-07/95-01/26
Ur.br: 529-04/97-3
Zagreb, 13. listopada 1997.

REPUBLIKA HRVATSKA
HRVATSKI FOND ZA PRIVATIZACIJU
UPRAVNI ODBOR

Gajeva 30a
10000 Zagreb

Predmet: Zahtjev za produženje roka za otplatu
dionica po ugovoru broj 363656/91400
"HOTELI HALUDOVO" d.d. Malinska
- mišljenje -

Temeljem zahtjeva firme "BOMAN", A.G. Austrasse 27, Vaduz, Liechtenstein, vlasnika gospodina Božidara Andročeca, za produljenje plaćanja duga iz ugovora broj 363656/91400 od 03. lipnja 1996. godine iskazujemo naše mišljenje u koju svrhu navodimo kako slijedi:

Rješenjem Hrvatskog fonda za privatizaciju broj: 01-02/92-06/67 od 22. prosinca 1993. godine izvršena je pretvorba firme "HOTELI HALUDOVO", Malinska u dioničko društvo. Vrijednost osnovne glavnice utvrđena je u iznosu od 53.120.700 DEM, odnosno 201.168.090.900 HRD.

Tadašnja vlasnička struktura bila je sljedeća:

- Hrvatski fond za privatizaciju	17.701.800 DEM	33,32%
- Rezervacija u HFP	860.000 DEM	1,62%
- Fond MIORH i poljoprivrednika	8.905.700 DEM	16,77%
- "Jadranski naftovod" pretvor.potraž.	1.977.400 DEM	3,73%
- INA d.d. Zagreb (Agencija za osiguranje štednih uloga)	562.300 DEM	1,05%
- Mali dioničari	22.995.000 DEM	43,29%
- Dodjela	118.500 DEM	0,22%
Ukupno:	53.120.700 DEM	100,00%

PRILOZI 3. – 7.

**»HRVATSKO MIROVINSKO OSIGURANJE«
dioničko društvo za financiranje i investiranje
Zagreb, Mihanovićeve 3**

**POZIV ZA PODNOŠENJE PONUDA
ZA KUPNJU DIONICA I UDJELA
IZ PORTFELJA
RFMIORH I RFMIOIPH**

Red. broj	Naziv društva i sjedište	Vrijednost MIO dionica, udjela u DEM	Po-sto-tak
1.	40 BOX d.o.o. Opatija	74.949,00	5,81
2.	EKOVRČA d.o.o. Valpovo	89.4434,23	3,87
3.	AIDA d.o.o. Rijeka	30.705,37	16,46
4.	ARCHINOVA d.o.o. Zagreb	31.339,60	16,67
5.	ARKADA d.o.o. Duga Resa	110.797,65	18,64
6.	ASTRA-INŽINJERING d.o.o. Zagreb	38.744,40	11,67
7.	ELEKTROMEHIKA d.o.o. Rijeka	72.972,67	3,40
8.	ETA d.o.o. Rijeka	1.462,46	1,54
9.	EUROING-MARKETING d.o.o. Zagreb	96.363,57	7,89
10.	FILMOTEKA d.o.o. Osijek	44.275,08	6,99

Red. broj	Naziv društva i sjedište	Vrijednost MIO dionica, udjela u DEM	Po-sto-tak
33.	UTP GORAN d.o.o. Čabar	226.007,20	16,33
34.	VATROTRADE d.o.o. Split	5.501,10	16,67
35.	VETERINARSKA STANICA DELNICE d.o.o. Delnice	24.195,01	16,68
36.	VETERINARSKA STANICA RAB d.o.o. Rab	28.818,40	16,30
37.	IPZ INGRPROJEKT d.o.o. Zagreb	20.656,80	13,59
38.	AUTO AVANT d.o.o. (prije PUTNIK d.o.o. Zagreb) Split	100.020,00	16,67
39.	AUTOSERVIS d.d. Sveti Ivan Zelina	101.500,00	10,08
40.	BIROTISAK d.o.o. Zagreb	108.962,37	16,28
41.	CALCRO d.o.o. Zagreb	7.334,80	16,67
42.	TISKARA ZELINA d.o.o.		

Red. broj	Naziv društva i sjedište	Vrijednost MIO dionica, udjela u DEM	Po-sto-tak
63.	MAŠINOPROJEKT PB-92 d.o.o. Zagreb	11.669,00	16,67
64.	MAŠINOPROJEKT-BIRO ZA ENERGETIKU I STROJARSKU TEHNIKU d.o.o. Zagreb	54.844,30	16,67
65.	MAŠINOPROJEKT-GRADEVIN- SKO ARHITEKTONSKI BIRO d.o.o. Zagreb	32.673,20	16,67
66.	TEH-PROJEKT KONZALTING d.o.o. Rijeka	32.034,72	16,00
67.	TEHNIČAR-KOPIRNI CENTAR d.o.o. Split	17.082,32	5,36
68.	CROATIA-INFOSISTEMI d.o.o. Zagreb	99.019,80	16,67
69.	FARMACIJA d.d. Zagreb	427.800,00	8,29
70.	ZADARSKA TISKARA d.d. Zadar	362.000,00	16,63
71.	MODRA ŠPLJA d.d. Komiža	1.294.200,00	16,49
72.	HOTELI HALUDOVO d.d. Krk	8.905.700,00	16,77
73.	RAPID d.d. Virovitica	1.200.100,00	16,67
74.	ŠVARČA d.d. Karlovac	361.100,00	9,29
75.	CETERA d.d. Dakovo	4.240.000,00	22,73
76.	DRVO d.d. Rijeka	623.300,00	14,48
77.	CIGLANA-IGM d.d. Sladolevci	601.600,00	15,79
78.	DOMET d.d. Zagreb	94.700,00	16,66
79.	SOLANA d.d.		

**UGOVOR O PRODAJI DIONICA
DIONIČKOG DRUŠTVA**

"HOTELI HALUDOVO", Malinska

broj 3636356/91400

sklopljenog dana 03.06.1996.godine u Zagrebu između HRVATSKOG FONDA ZA
PRIVATIZACIJU, Zagreb, Gajeva 30 a, kojeg zastupa gospodin MILAN KOVAČ predsjednik
Hrvatskog fonda za privatizaciju

(dalje u tekstu Prodavatelj)

i

**"BOMAN", AG, Austrasse 27, FL-9490 Vaduz, Liechtenstein, zastupan po punomoćniku
gospodinu mr. BOŽIDARU ANDROČECU
JMBG 1812950330048**

(dalje u tekstu-Kupac)



P R E A M B U L A

S OBZIROM:

- da je Prodavatelj objavio javni poziv za prikupljanje ponuda za kupnju dionica Dioničkog Društva "HOTELI HALUDOVO", Malinska, (dalje u tekstu - Društvo),
- da je, u skladu s Javnim pozivom i Ponudbenom dokumentacijom, Kupac predao svoju ponudu za kupnju dionica Društva;
- da je Upravni odbor na svojoj 51.sjednici održanoj 18.04.1996.godine, donio Odluku da se s Kupcem sklopi Ugovor o prodaji dionica Društva;

UGOVORNE STRANE SPORAZUMIJELE SU SE KAKO SLIJEDI:

Članak 1.

PREDMET UGOVORA

- 1.1. Na osnovi ovog Ugovora, Prodavatelj prodaje Kupcu, a Kupac kupuje od Prodavatelja 140.000 (stotinu četrdeset tisuća) dionica Društva.
- 1.2. Dionice su redovne i glase na ime, serije "A".
- 1.3. Nazivna vrijednost svake dionice iznosi 100 DEM (stotinu njemačkih maraka).
- 1.4. Ukupna nazivna vrijednost dionica iznosi 14.000.000 DEM (četrnaest milijuna njemačkih maraka).
- 1.5. Dionice koje su predmet ovog Ugovora predstavljaju 26,36% od ukupnog broja dionica Društva.

Članak 2.

CIJENA I UVJETI PLAĆANJA

- 2.1. Cijena koju se Kupac obvezuje isplatiti Prodavatelju za dionice navedene u članku 1. ovog Ugovora izražena u DEM, iznosi 14.000.000 DEM (četrnaest milijuna njemačkih maraka), što po srednjem tečaju Narodne banke Hrvatske na dan sklapanja Ugovora iznosi 50.453.200 kn (pedeset milijuna četri stotine pedest tri tisuće dvije stotine kuna).
- 2.2. Kupac se obvezuje da će iznos naveden u stavku 1. ovog članka platiti u obrocima, uplatom na račun Prodavatelja broj 712400-280-315811 koji se vodi kod Pivredne banke Zagreb, Zagreb (s pozivom na broj Ugovora).

Kupac će ugovorenu cijenu platiti na način što će prvi obrok ,u iznosu od 4.200.000 DEM (četiri milijuna dvije stotine tisuća njemačkih maraka),odnosno protuvrijednost 15.135.960,00 kn (petnaest milijuna stotinu trideset pet tisuća devet stotina šezdeset kuna) što predstavlja 30% od ugovorene cijene,platiti u roku od 7(sedam) dana od dana sklapanja ovog Ugovora.

Smatra se da je Kupac je uplatio prvi obrok na dan kada je Prodavatelj primio iznos na svoj račun,a koji je uplatio Kupac na ime prvog obroka .

2.3.Nakon uplate prvog obroka Kupac će Prodavatelju isplatiti ostatak ugovorene cijene u iznosu 9.800.000 DEM (devet milijuna osam stotina tisuća njemačkih maraka) s godišnjom kamatom od 8,5 %, u 59 jednakih mjesečnih anuiteta,plativo na način opisan u točki 2.2.ovog Ugovora.

2.4. Vrijednost pojedinog anuiteta (obrok i kamate) iznosi 202.321,42 DEM (dvije stotine dvije tisuće tri stotine dvadeset jedna i 42/100 njemačkih maraka).

2.5.Kupac se obvezuje da će pojedine anuitete plaćati najkasnije do 10. dana u mjesecu za protekli mjesec.Prvi anuitet dospijeva na naplatu 10.07.1996.godine,a ostali prema planu otplate koji prileže ovom Ugovoru i čini njegov sastavni dio .

2.6.Kupac se obvezuje da će dokaz o uplati prvog anuiteta i svakog daljnjeg anuiteta dostaviti u roku od 3 dana od dana uplate direktoru Društva i Prodavatelju na adresu "Hrvatski fond za privatizaciju-Sektor prodaje",Zagreb,Ivana Lučića 6.Smatra se da je Kupac platio svoju obvezu po pojedinom anuitetu na dan kada je Prodavatelj primio iznos na svoj račun,a koji iznos odgovara iznosu koji Kupac duže po kontrolnom obračunu Prodavatelja.

2.7. Kupac može,uz prethodno pismeno odobrenje Prodavatelja platiti sve ili određeni broj anuiteta i prije rokova određenih ovim Ugovorom.Dokaz o izvršenoj uplati Kupac treba dostaviti direktoru Društva.

2.8. U slučaju zakašnjenja Kupca s uplatom prvog obroka ili ugovorenih anuiteta Prodavatelj ima pravo zaračunati Kupcu zatezne kamate po stopi određenoj Uredbom o visini stope zetezne kamate odnosno drugim pozitivnim propisima Republike Hrvatske koji su na snazi u trenutku obračuna zateznih kamata.Zatezna kamata obračunava se na cjelokupni iznos koji je Kupac dužan platiti (iznos obroka i obračunatih kamata),a koji su dospjeli na plaćanje.

Članak 3.

OSIGURANJE PLAĆANJA

3.1.Na ime osiguranja plaćanja da će Kupac u cijelosti i u ugovorenim rokovima isplatiti Prodavatelju ukupnu ugovorenu cijenu,Kupac predaje u zalog Prodavatelju 42.000 (četrdeset dvije tisuće) dionica ukupne nazivne vrijednosti 4.200.000 DEM,otplaćenih prvim obrokom otplate ugovorene cijene.Predaja navedenih dionica u zalog upisat će se u Knjigu dionica Društva temeljem Izjave Kupca,a sukladno pozitivnim zakonskim propisima Republike Hrvatske.

Kupac nakon upisa zalogu na tim dionicama ima na njima upravljačka i pravo na dividendu, ali ne može prodavati dionice trećoj osobi niti ih opterećivati u korist trećih osoba sve dok su u zalogu Prodavatelja.

- 3.2. Kupac je dužan u roku od 15 (petnaest) dana od dana sklapanja ovog Ugovora doprinijeti Izjavu ovlaštene osobe dioničkog društva "HOTELI HALUDOVO", Malinska, da je u Knjizi dionica Društva upisano založno pravo u korist Prodavatelja na 42.000 dionica Kupca, te da na istima nema nikakvih tereta uključujući i založno pravo u korist trećih osoba.
- 3.3. Ako Kupac ne uplati tri uzastopna mjesečna anuiteta Prodavatelj ima pravo raskinuti Ugovor. U slučaju raskida Ugovora, Kupac je suglasan da tada 42.000 dionica koje su u zalogu prelaze u vlasništvo Prodavatelja. Sukladno s narečenim, ovime Kupac izričito ovlašćuje Prodavatelja, bez potrebe izdavanja bilo kakvih isprava i postupaka, da postavi zahtjev Društvu da se 42.000 dionica Kupca prenesu u vlasništvo Prodavatelja. Kupac ovime daje suglasnost za navedeni prijenos dionica i nalaže Društvu i osobi u Društvu zaduženoj za upise u Knjigu dionica Društva da provede navedeni prijenos dionica s Kupca na Prodavatelja odmah po postavljanju zahtjeva. Kupac je suglasan da u slučaju iz prethodnog stavka neće od Prodavatelja zahtijevati povrat plaćenog prvog obroka ugovorene cijene.
- 3.4. Nakon uplate ukupne ugovorene cijene na način utvrđen ovim Ugovorom prestat će pravo zalogu Prodavatelja, i to na način da će Prodavatelj dati izjavu o prestanku svog založnog prava tj. brisovno očitovanje i predati ga Društvu i Kupcu.
- 3.5. Ugovorne strane su suglasne da se radi osiguranja potraživanja iz članka 1. i 2. ovog Ugovora zasnjuje založno pravo uknjižbom na nekretninama u vlasništvu Androćec Božidara iz Zagreba, Pantovčak 196, i to:
Stan broj 3, četveroipolsobni s nusprostorije u etaži prizemlja s polukatom, koji se proteže u tri nivoa u ukupnoj površini 112,32 m² sa pripadajućim spremištem broj 8 površine 3,34 m² u suterenu, koji je upisan u zemljišno knjižnom ulošku broj 24231 na k.č. broj 8588/26 k.o. Grad Zagreb, procijenjen na iznos od 481.250 DEM (četiri stotine osamdeset jedna tisuća dvije stotine pedeset njemačkih maraka), u korist Prodavatelja Hrvatskog fonda za privatizaciju.
- 3.6. Kupac jamči Prodavatelju da nekretnine iz prethodnog stavka ovog članka nisu opterećene knjižnim ili vanknjižnim teretima.
- 3.7. Nekretnine iz stavka 5. ovog članka ne mogu se otuđiti niti opteretiti na bilo koji način dok se ugovorna cijena ne isplati u cijelosti.
- 3.8. Ugovorne strane će temeljem sporazuma o zasnivanju založnog prava na nekretninama iz stavka 5. ovog članka, a sukladno članku 251. Zakona o izvršnom postupku na trošak Kupca, podnijeti kod Općinskog suda Zagreb, prijedlog za uknjižbu založnog prava na narečenim nekretninama.
- 3.9. Nakon dostave Izjave ovlaštene osobe u Društvu o upisu prava zalogu na dionicama uplaćenim prvim obrokom u korist Prodavatelja kao i dokaza o uknjižbi založnog prava na nekretninama navedenim u stavku 5. ovog članka, Prodavatelj će vratiti Kupcu ponudbenu garanciju.

Članak 4.

PRAVA KUPCA

- 4.1. Sklapanjem ovog ugovora i uplatom ugovorne cijene Kupac stječe pravo sudjelovanja i glasovanja na Skupštini Društva na temelju onog broja dionica kojega je kupio ovim Ugovorom. Svaka dionica daje pravo na jedan glas.
- 4.2. Kupac, nakon sklapanja ovog ugovora, uplate ugovorne cijene, održavanja Skupštine Društva stječe slijedeća prava:
- 1) status dioničara Društva
 - 2) pravo na potvrdu o dionicama koje je kupio
 - 3) pravo na uručenje isprava o dionicama odmah nakon što te isprave budu tiskane u skladu sa Statutom Društva
 - 4) pravo na upis u Knjigu dionica Društva
 - 5) pravo na sudjelovanje u upravljanju u Društvu razmjerno nominalnoj vrijednosti dionica koje je kupio u odnosu na vrijednost osnovne glavnice Društva;
 - 6) pravo na udio u dobiti Društva srazmjerno uplaćenom dijelu dionica;
 - 7) ostala prava određena Zakonom i Statutom Društva.

Članak 5.

GARANCIJA ZAPOSLENJA ZAPOSLENIMA U PODUZEĆU

- 5.1. Kupac se obavezuje da će sudjelovati u upravljanju Društvom i glasovati na način da će svi zaposleni u poduzeću na dan sklapanja ovog Ugovora zadržati zaposlenje u Društvu. Navedena obveza ne odnosi se na slučajeve kada zaposleni učini takvu povredu radne dužnosti koja po Zakonu o radu Republike Hrvatske ima za posljedicu prestanak radnog odnosa.
- 5.2. Eventualni tehnološki višak zaposlenih rješavat će se sukladno zakonima Republike Hrvatske.

Članak 6.

ZAŠTITA ČOVJEKOVE OKOLINE

- 6.1. Kupac se obavezuje da će sudjelovati u upravljanju Društvom i glasovati na način da će društvo u obavljanju svoje djelatnosti poštivati norme o zaštiti čovjekove okoline u skladu sa standardima Europske zajednice, te da će eventualno potrebne prilagodbe provesti u najkraćem roku.
- 

Članak 7.

POVREDA UGOVORA

- 7.1. Ako Kupac u roku od 7(sedam) dana od dana potpisa Ugovora ne uplati 4.200.000 DEM , što čini 30% ugovorene cijene, te ako u roku od 15 (petnaest) dana ne dostavi Izjavu ovlaštene osobe u Društvu o upisu prava zalogu na 42.000 dionica u korist Prodavatelja i ako u roku od 15 (petnaest) dana od dana sklapanja ovog Ugovora ne dostavi dokaz o o podnošenju prijedloga za uknjižbu založnog prava na nekretninama u skladu s člankom 3., Prodavatelj ima pravo raskinuti ovaj Ugovor i zatražiti naplatu iznosa određenog u ponudbenoj garanciji.
- 7.2. Prodavatelj može , ako to želi , prije pismene obavijesti Kupcu o raskidu Ugovora , pismenim putem pozvati Kupca da u naknadnom roku od 15 dana od dana poslane obavijesti uplati ugovornu cijenu i o tome pismeno obavijesti Prodavatelja , s opomenom da će u protivnom Prodavatelj raskinuti Ugovor.
- 7.3. U slučaju da Kupac povrijedi svoje obveze , a posebno obveze navedene u člancima 2., 3., i 5., i 6.ovog Ugovora,Prodavatelj ima pravo na naknadu cjelokupne štete nastale povredom Ugovora.

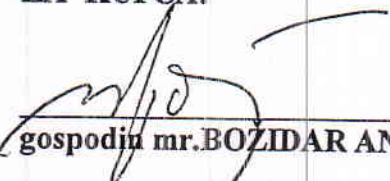
Članak 8.

OSTALE ODREDBE

- 8.1. Sklapanjem ovog Ugovora Kupac izjavljuje da je upoznat odnosno da je imao priliku upoznati se sa svim podacima i dokumentima koji se odnose na vrijednost društvenog kapitala Poduzeća i dionica koje kupuje, te se odriče prava na prigovore koji se odnose na materijalne i pravne nedostatke predmeta prodaje, u mjeri u kojoj je takvo odricanje moguće po zakonu.
- 8.2. Sve sporove koji se odnose na ovaj Ugovor riješit će stvarno nadležan sud u Zagrebu. Na Ugovor se primjenjuje hrvatsko materijalno pravo.
- 8.3. U slučaju ništavosti neke od odredbi ovog Ugovora , to neće imati učinak na valjanost ostalih odredbi Ugovora , a ništavu odredbu ugovorne strane zamijenit će valjanom, kojom će se postići svrha , u mjeri u kojoj je to dopušteno i moguće , koja se željela postići zamjenjenom ništavom odredbom.
- 8.4. Ugovor se može izmijeniti i / ili dopuniti samo u pisanom obliku koji moraju potpisati predstavnici ugovornih strana.
- 8.5. Ugovor je sastavljen u 4 primjerka , od čega 2 primjerka dobija Prodavatelj, 1 primjerak Kupac, te 1 primjerak ovlaštena osoba u Društvu.
- 

8.6. Ugovor stupa na snagu potpisom ovlaštenih predstavnika Prodavatelja i Kupca.

ZA KUPCA:


gospodin mr. BOŽIDAR ANDROČEC

BOMAN Aktiengesellschaft
BOMANAG
BOMAN Aktiengesellschaft
FL-9490 VADUZ
AUSTRASSE 27

ZA PRODAVATELJA


gospodin MILAN KOVÁČ







REPUBLIKA HRVATSKA
HRVATSKI FOND ZA PRIVATIZACIJU

Klasa: 943-06/96-02/19
Ur.br.: 563-02-202/96-07
U Zagrebu, 23.10.1996. godine

P O T V R D A

Kojom Hrvatski fond za privatizaciju, iz Zagreba, Gajeva 30 a (u daljnjem tekstu Prodavatelj) potvrđuje da je "BOMAN", AG, Austrasse 27, FL-9490 Vaduz, Liechtenstein, zastupan po punomoćniku gospodinu mr. Božidaru Andročecu, JMBG 1812950330048 (u daljnjem tekstu Kupac) sukladno sklopljenom Ugovoru o kupnji dionica dioničkog društva "HOTELI HALUDOVO" iz Malinske (u daljnjem tekstu Društvo), broj 3636356/91400 od 03. lipnja 1996.godine, između Prodavatelja i Kupca, izvršio plaćanje prvog obroka ugovorne cijene u visini od 4.200.000 DEM u protivrijednosti kuna i na ime osiguranje plaćanja preostalog dijela duga upisao založno pravo na nekretnini.

Kupac je stekao dionice Društva u ukupnoj nazivnoj vrijednosti 14.000.000 DEM u Društvo, što iznosi 26,36% od ukupne vrijednosti Društva s kojima može raspolagati sukladno zakonskim propisima i odredbama Statuta Društva.

Ova Potvrda služi kao dokaz Društvu da je Kupac sukladno Ugovoru o kupnji dionica dioničkog društva "HOTELI HALUDOVO" iz Malinske izvršio svoje obveze za izdavanje ove Potvrde, te može raspolagati sa kupljenim dionicama sukladno pozitivnim zakonskim propisima Republike Hrvatske.

Ovoj Potvrdi, primjerku koji se šalje Društvu, prileže jedan primjerak Ugovora o kupnji dionica Društva.



Primjerak Potvrde dostavlja se:

1. "HOTELI HALUDOVO", Malinska
2. Božidar Andročec, 10000 ZAGREB, Pantovčak 196
3. Arhiva

“Hrvatsko mirovinsko osiguranje”, društvo s ograničenom odgovornošću za financiranje i investiranje, Zagreb, Mihanovićeve 3. kojemu je (na temelju Odluke Upravnog odbora Republičkog fonda mirovinskog i invalidskog osiguranja radnika Hrvatske, Ur. broj: 341-99-01/93 od 20. travnja 1993. i Odluke Upravnog odbora Republičkog fonda mirovinskog i invalidskog osiguranja individualnih poljoprivrednika Hrvatske, Ur. broj: 343-99-01/93 od 20. travnja 1993.) povjereno upravljanje i gospodarenje dionicama i udjelima u vlasništvu fondova, a koje zastupa Mladen Strukan, direktor (dalje u tekstu - Prodavatelj),

i

“BOMAN AG” Vaduz, Austrasse 27, zastupan po punomoćniku Mr. Božidaru Andročecu, iz Zagreba, Pantovčak 126

(dalje u tekstu - Kupac)

sklopili su dana 17. lipnja 1996. godine u Zagrebu

UGOVOR br. 67 / 96
O PRODAJI DIONICA DIONIČKOG DRUŠTVA
“HOTEL HLUDOVO MALINSKA”
MALINSKA



Članak 1.

Prodavatelj prodaje Kupcu, a Kupac kupuje od Prodavatelja 89.057,00 dionica Društva ukupne nominalne vrijednosti 8.905.700,00 DEM.

Ugovorna cijena dionica iz st. 1. ovog članka iznosi 8.932.417,00 DEM. (slovima: osam milijuna devetstotridestdvijetisućčetristosedamnaest DEM)

Članak 2.

Kupac se obvezuje cijenu iz čl. 1. ovog Ugovora otplatiti na slijedeći način i u slijedećim rokovima:

- 30 % ugovorne cijene, odnosno 2.679.725,10 DEM (slovima: dvamilijunašestosedamdesetdevetstisućsedamstodvadesetpet i 10/100 DEM), Kupac je dužan platiti u roku 90 dana po potpisu ovog Ugovora, Navedeni rok počinje teći danom uplate 2 % gornje vrijednosti, odnosno 53.594,50 DEM (slovima: pedesettitisuće petstodevedesetčetiri i 50/100 DEM).

- na preostalu svotu u iznosu 6.252.691,90 DEM (slovima: šestmilijonadvjestopedesetdvijetisućešestodevedesetjedna DEM), Kupcu se zaračunava kamata u iznosu 15 % godišnje, a Kupac ju je dužan otplaćivati u 36 jednakih, uzastopnih mjesečnih obroka od kojih svaki iznosi 173.685,88 DEM (slovima: stosedamdesettritisućešestoosamdesetpet i 88/100 DEM).

Članak 3.

Kupac se obvezuje uplaćivati iznos obroka u kunama po srednjem tečaju NBH na dan uplate.

Članak 4.

Uplate se vrše na račun Prodavatelja kod Zagrebačke banke broj: 30102-601-246624 s pozivom na broj 0222, model 02, sadržaj modela 67 i s naznakom kupnja dionica dioničkog društva "HOTELI HALUDOVO MALINSKA" iz Malinske.

Članak 5.

U slučaju zakašnjenja s uplatom bilo kojeg obroka Kupac je dužan uplatiti zakonsku zateznu kamatu za svaki dan zakašnjenja.

Članak 6.

Kupac ne može bez pristanka Prodavatelja, otuđiti ili opteretiti dionice koje su predmet ovog Ugovora, do otplate posljednjeg obroka.

Članak 7.

Dividenda za 1995. godinu iz dionica koje su predmet ovog Ugovora pripada Prodavatelju.

Za razdoblje otplate duga prema ovome Ugovoru, Kupac stiče pravo na dividendu iz dionica koje je otplatio.

Upravljačka prava iz dionica koje kupuje Kupac stječe uplatom 30 % iznosa ugovorne cijene.

Članak 8.

Na dionicama u vrijednosti 30 % ugovorne cijene iz članka 2. stavak 1. alineja 1., radi osiguranja obveze ustanovljuje se založno pravo u korist Prodavatelja.

Založno pravo iz st. 1. ovog članka briše se uplatom posljednjeg obroka.

Članak 9.

Dozvolu za uknjižbu stečenih prava iz dionica koje su predmet ovog Ugovora, u knjigu dionica, Prodavatelj daje Kupcu po primitku dokaza o izvršenoj uplati.

Članak 10.

Ugovorne strane su suglasne da Prodavatelj ima pravo raskinuti Ugovor ako Kupac zakasni s uplatom bilo kojeg obroka više od 15 dana.

Članak 11.

U slučaju raskida Ugovora, Kupac je dužan vratiti dionice Društva koje je primio, dividendu koja je za njih ubrana te kamatu na dividendu od dana ubiranja.

Članak 12.

Prihvatanjem ovog Ugovora Kupac izjavljuje da je upoznat sa svim podacima koji se odnose na vrijednost dionica koje kupuje, te se odriče prava na prigovore na pravne i materijalne nedostatke predmeta prodaje.

Članak 13.

Sve sporove koji mogu proizaći iz ovog Ugovora rješavat će stvarno nadležni sud u Zagrebu.

Članak 14.

Ugovor je sačinjen u četiri (4) primjerka od kojih dva (2) pripadaju Kupcu.

Članak 15.

Ugovor stupa na snagu potpisom ovlaštenog zastupnika Prodavatelja i potpisom Kupca.

ZA KUPCA:


BOMAN Aktiengesellschaft
JMBG
FL-9490 VADUZ
AUSTRASSE 27

PRODAVATELJ:


MLADEN STRUKAN



"HRVATSKO MIROVINSKO OSIGURANJE"
društvo s ograničenom odgovornošću za
financiranje i investiranje, Zagreb, Mihanovićeve 3

Broj: 02/6-MM-11/96-šj

Zagreb, 13. studeni 1996.

Na temelju Ugovora broj: 67/96 od 17. lipnja 1996. o prodaji dionica društva "HOTELI HALUDOVO MALINSKA" Malinska, kojim su dionice iz portfelja RF MIORH i RF MIOIPH prodani društvu "BOMAN AG" iz Vaduza, nakon što su ispunjeni uvjeti iz članka 2.st. 1. i sukladno članku 9. Ugovora, "HRVATSKO MIROVINSKO OSIGURANJE" d.o.o. daje

D O Z V O L U

za upis u knjigu dionica dioničkog društva "HOTELI HALUDOVO MALINSKA" iz Malinske, društvu "BOMAN AG" Iz Vaduza.

"HMO" d.o.o.

m. Direktor: *[Signature]*

Mladen Strukan



**"HOTELI HALUDOVO MALINSKA"**

d.d. za hotelijerstvo i turizam
Malinska, Put Haludova 1

Malinska, 4.11.1996.

Na 6. sjednici NADZORNOG ODBORA d.d. "HOTELI HALUDOVO MALINSKA" Malinska, Put Haludova 1, održanoj dana 3. studenog 1996. godine, pod točkom 4. dnevnog reda, donijeta je slijedeća

O D L U K A

Gospodin BOŽIDAR ANDROČEC; JMBG: 1812950330046 iz Zagreba, Pantovčak 196, osobna iskaznica broj 12717013 Zagreb.

i m e n u j e se za Upravu - direktora d.d. "Hoteli Haludovo Malinska" Malinska.

Mandat započinje 3. studenog 1996. godine.

Zamjenik predsjednika
Nadzornog odbora,

"HOTELI HALUDOVO MALINSKA"
d.d. za hotelijerstvo i turizam

Malinska, Put Haludova 1

Katja Ivanišević

Uprava

Marketing i prodaja

Hotel PALACE
Hotel TAMARIS

tel. 051/859-211
fax. 051/859-354
tel. 051/859-325
fax. 051/859-330
tel. 051/859-111
tel. 051/859-111

RIBARSKO SELO
app. Ribarsko selo, sala,
vila, app. LAVANDE
Hotel MALIN
Hotel SLAVIJA
Hotel DUBAŠNICA

tel. 051/859-111
tel. 051/859-114
tel. 051/859-122
tel. 051/859-311

Restoran KONOSA
Restoran JAORAN
Pivnica KVARNER
Privatni smještaj
Sport center

tel. 051/859-111
tel. 051/859-222
tel. 051/859-402
tel. 051/859-358
tel. 051/859-111

Tvrka, sjedište
"Hoteli Haludovo Malinska"
dioničko društvo za hotelijerstvo i turizam
51511 Malinska, Put Haludova 1
Zira račun. br. 33810-801-24560
Kod ZAP Kik

Sudski registar
Trgovački sud u Rijeci TI-85/99-2 MBS: 040000100
Temeljni kapital: 201 168 000.00 kn u cijelosti uplaćen
Dionica: 831.807 u nominalnoj vrijednosti u protivvrijednosti 100 DEM
Uprava: Nalogovan Livančić
Predsjednik Nadzornog odbora: Bica Lukacinski

REPUBLIKA HRVATSKA

TRGOVAČKI SUD U RIJECI

Tt-96/1520-3

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Rijeci, po sudu toga suda Mr. Miljenko Kurobasa, u registarskom predmetu upisa promjene članova uprave, po prijedlogu predlagatelja HOTELI HALUDOVO MALINSKA dioničko društvo, Malinska, , dana 16.11.1996.

r i j e š i o j e

u sudski registar kod ovoga suda upisati:

promjena članova uprave kod dioničkog društva

pod tvrtkom/nazivom HOTELI HALUDOVO MALINSKA dioničko društvo za hoteljerstvo i turizam, sa sjedištem u Malinska, Put Haludova 1. u registarski uložak s matičnim brojem subjekta upisa (MBS) 640000190, prema podacima utvrđenim u prilogu ovoga rješenja ("Podaci za upis u sudski registar"), koji je njegov sastavni dio.

TRGOVAČKI SUD U RIJECI

U Rijeci, 18. studenoga 1996. godine



S U D A C

Sudac Mr. Miljenko Kurobasa, v.r.
ZA TOČNOST OTPRAVKA
Mr. Miljenko Kurobasa

Uputa o pravnom sredstvu:

Pravo na žalbu protiv ovog rješenja ima sudionik ili druga osoba koja za to ima pravni interes. Žalba se podnosi u roku od 8 (osam) dana Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u dva primjerka, putem prvostupanjskog suda. Predlagatelj nema pravo žalbe.

TRGOVAČKI SUD U RIJECI
Tt-96/1529-3

MBS: 040000190
Datum: 18.11.96.

PODACI ZA UPIS U GLAVNU KNJIGU
SUDSKOG REGISTRA
(prilog uz rješenje)

Pod brojem upisa 4 za tvrtku HOTELI HALUDOVO MALINSKA dioničko društvo za hoteljerstvo i turizam upisuje se:

=====

SUBJEKT UPISA

ELANOVI UPRAVE / LIKVIDATORI

Njegovan Liverić, JMBG: 1102945361809
Hrvatska, Malinska, 26. Divizije bb
direktor
zastupa samostalno i pojedinačno

Božidar Andročec, JMBG: 1812950330048
Hrvatska, Zagreb-Centar, Pantovčak 196
- direktor
- zastupa samostalno i pojedinačno

Napomena: podaci označeni s "4" prestali su važiti. Predsjednik suda
Sudac

U Rijeci, 18.11.1996.



Miljenko Kurobasa A C
Mr. Miljenko Kurobasa

Mr. Miljenko Kurobasa

PRILOG 8.

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Vrhovni sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Vrhovnog suda dr. sc. Zdenka Konjića kao predsjednika vijeća te Damira Kosa i Miroslava Šovanja kao članova vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Martine Setnik kao zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv optuženog A. M. i dr., zbog kaznenog djela iz čl. 337. st. 4. Kaznenog zakona ("Narodne novine", broj 110/97., 27/98., 50/00. 129/00., 51/01., 105/04., 84/05., 71/06., 110/07., 152/08. i 57/11. – dalje u tekstu: KZ/97.), odlučujući o žalbi državnog odvjetnika, podnesenoj protiv presude Županijskog suda u Zagrebu od 22. siječnja 2018. godine, broj K-226/07, u sjednici održanoj 29. siječnja 2019. godine, u prisutnosti u javnom dijelu sjednice zz branitelja optuženog I. R., odvjetnika F. O.,

presudio je:

Žalba državnog odvjetnika odbija se kao neosnovana te se potvrđuje prvostupanjska presuda.

Obrazloženje

Pobijanom presudom na temelju čl. 452. toč. 6. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine", broj 152/08., 76/09., 80/11., 91/12. – odluka Ustavnog suda, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14. i 70/17. - dalje u tekstu: ZKP/08.) zbog nastupa zastare kaznenog progona odbijena je optužba protiv optuženika A. M., I. R., T. D. i L. D. M. da bi počinili kazneno djelo protiv službene dužnosti, zlouporabom položaja i ovlasti iz čl. 337. st. 4. KZ/97. U odnosu na troškove kaznenog postupka na temelju čl. 149. st. 1. ZKP/08. odlučeno je da troškovi kaznenog postupka iz čl. 145. st. 2. toč. 1. do 5. te nužni izdaci okrivljenika i nužni izdaci i nagrada branitelja padaju na teret proračunskih sredstava suda.

Protiv ove presude žalbu je podnio državni odvjetnik zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. Predlaže da se pobijana presuda ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje i odluku.

Odgovor na žalbu podnio je optuženi I. R. po branitelju Ž. O., odvjetniku iz Z. i optuženi T. D. po branitelju M. K., odvjetniku iz Z. Oba optuženika u svojim odgovorima na žalbu državnog odvjetnika predlažu da se žalba državnog odvjetnika odbije kao neosnovana, a optuženi I. R. zatražio je i obavijest o održavanju drugostupanjske sjednice vijeća.

Sukladno čl. 474. st. 1. ZKP/08., spis predmeta dostavljen je Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske.

O sjednici drugostupanjskog vijeća obaviješteni su državni odvjetnik, optuženi I. R. i njegov branitelj, a sjednici je pristupio samo zz branitelja optuženog I. R., odvjetnik F. O. Sjednica vijeća je na temelju čl. 475. st. 4. ZKP/08. održana u odsutnosti državnog odvjetnika i optuženog I. R. koji su o sjednici uredno obaviješteni.

Žalba nije osnovana.

Nije u pravu državni odvjetnik kada tvrdi da je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba kaznenog postupka time što bi razlozi koje je naveo prvostupanjski sud u obrazloženju pobijane presude bili potpuno nejasni.

Naime, razlozi kojima se rukovodio prvostupanjski sud pri donošenju odbijajuće presude potpuno su jasni i određeni, a državni odvjetnik, kako to proizlazi iz nastavaka obrazloženja njegove žalbe, takvu argumentaciju prvostupanjskog suda ne prihvaća i ne slaže se s njom.

Prvostupanjski sud u obrazloženju pobijane odluke jasno je izrazio svoj stav da izmjena optužbe koju je državni odvjetnik učinio 13. travnja 2013. godine u činjeničnom opisu inkriminiranog postupanja optuženika, a koja se sastoji u dodavanju riječi (u prvom i posljednjem redu činjeničnog opisa) koje se odnose samo na utvrđenje da je u vrijeme označeno u optužnici kao vrijeme počinjenja kaznenih djela u Republici Hrvatskoj bio Domovinski rat te da je u tim okolnostima provođen proces pretvorbe, bez da se ta okolnost na bilo koji način u činjeničnom opisu dovodi u uzročnu vezu sa konkretnim inkriminacijama, nije dostatna za primjenu zakonskih odredaba Zakon o nezastarijevanju kaznenih djela ratnog profiterstva i kaznenih djela iz procesa pretvorbe i privatizacije ("Narodne novine", broj 57/11. – u daljem tekstu ZoNKD RPiPP), na koji zakon se pozvao državni odvjetnik prilikom ove izmjene, a što bi omogućilo vođenje kaznenog postupka i utvrđenja postoji li krivnja optuženika i izvan rokova u kojima nastupa zastara kaznenog progona za kazneno djelo iz čl. 337. st. 4. KZ/97. koje je optuženici inkriminirano optužnicom. Ovakvo pravno shvaćanje u cijelosti prihvaća i Vrhovni sud Republike Hrvatske kao sud drugog stupnja i do sada ga je izrazio u više svojih odluka (I KŽ-646/14; I KŽ-390/16; I KŽ-308/17 i druge).

Naime, pri obrazlaganju svoga stava prvostupanjski sud, a što u cijelosti prihvaća i ovaj sud, pozvao se na pravno shvaćanje izraženo u Odluci Ustavnog suda U-III-4149/2014 od 24. srpnja 2015. godine u obrazloženju koje odluke je Ustavni sud Republike Hrvatske u točki 77. izrijekom naveo da je to prva njihova odluka koja razmatra domašaj primjene odredaba ZoNKD RPiPP te je naveo da „Pravna stajališta o domašaju i učincima članka 5. Promjene Ustava/2010 (novog stavka 4. članka 31. Ustava) utvrđena i obrazložena u ovoj odluci imaju načelno značenje i prelaze okvire pojedinačnog slučaja“. Ustavni sud nastavno u točki 100. i 101. navodi:

100. Djela/31-1[1] postaju kaznena djela ratnog profiterstva odnosno kaznena djela iz procesa pretvorbe i privatizacije (RPiPP-djela/31-4[2]) samo ako su njihovim počinjenjem ostvarena i dodatna zakonska obilježja koja su propisana člankom 7. stavkom 1. ZoNKD-RPiPP-a.

Iz te odredbe nedvojbeno se može zaključiti da RPiPP-djela/31-4 imaju jedno novo, izrijekom propisano i jasno izraženo zakonsko obilježje u odnosu na pripadajuća djela/31-1. To je "nesrazmjerna imovinska korist".

Za potrebe ovog ustavnosudskog postupka i ostali elementi tih djela koji su sadržani u članku 7. stavku 1. ZoNKD-RPiPP-a u ovoj se odluci nazivaju "zakonskim obilježjima RPiPP-djela/31-4", pri čemu se ta druga obilježja moraju izvoditi iz zakonske norme (v. točke od 167. do 172.).

101. Ustavni sud u tom smislu utvrđuje da se za postojanje "kaznenog djela ratnog profiterstva i kaznenog djela iz procesa pretvorbe i privatizacije" (RPiPP-djela/31-4) u smislu novog stavka 4. članka 31. Ustava zahtijeva sljedeće:

- u svakom konkretnom slučaju prvo se treba utvrditi počinjenje djela/31-1 (to jest djela koje je propisano u OKZRH-u/76-92, KZRH-u/77-91 i KZ-u/97 i koje je naznačeno u ZoNKD-RPiPP-u), kao i činjenica da za djelo/31-1 nije nastupila zastara kaznenog progona na dan stupanja na snagu Promjene Ustava/2010, a zatim treba utvrditi i postojanje dodatnih zakonskih obilježja djela/31-1 propisanih člankom 7. stavkom 1. ZoNKD-RPiPP-a;

- dodatna zakonska obilježja RPiPP-djela/31-4, propisana člankom 7. stavkom 1. ZoNKD-RPiPP-a, sužavaju kažnjivost djela/31-1, jer djela/31-1 mogu biti RPiPP-djela/31-4 samo ako je počinitelj tim djelom pribavio "nesrazmjernu" imovinsku korist, i to tako da je modalitetom radnji koje su opisane u toj odredbi (podizanjem cijena robe koja je u nestašici, prodajom državne imovine znatno ispod njezine vrijednosti ili na drugi način) iskoristio ratno stanje ili neposrednu ugroženost neovisnosti i teritorijalne cjelovitosti države (od 30. svibnja 1990. do 15. siječnja 1998.), na način koji se izvodi iz same zakonske norme (v. točke od 167. do 172.).

Pri razmatranju obveznosti ovako izraženog pravnog stava za sudove valja imati u vidu i odredbu čl. 77. st. 2. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu i dovesti ju u vezu sa odredbom čl. 5. Zakona o sudovima i čl. 118. st. 3. Ustava Republike Hrvatske. Također, iz izloženog pravnog stava jasno je vidljivo da Ustavni sud ne pravi razliku između kaznenih djela ratnog profiterstva i kaznenih djela iz kataloga navedenog u čl. 3. do 5. ZoNKD-RPiPP-a.

Upravo iz ovako načelno izraženog stava u Odluci Ustavnog suda za koju on sam u dijelu kada govori o načelu zakonitosti u kaznenom pravu ističe da prelazi domašaj konkretnog predmeta i ima

presedanski značaj na rješavanje pravnog pitanja nezastarijevanja kaznenog progona, prvostupanjski sud ispravno zaključuje da elementi koji bi morali biti ugrađeni u činjenični opis inkriminacija nisu opisani te činjenični opis ne sadrže dijelove na koje je ukazao Ustavni sud kao nužne, zbog čega izmjena činjeničnog opisa učinjena po državnom odvjetniku ne omogućava i izmjenu u pravnom označavanju postupanja optuženika da bi ono bilo u svezi ZoNKD-RPiPP-a, već to postupanje valja sagledavati u okvirima osnovnog kaznenog djela stavljenog na teret optuženicima. Pri takvom sagledavanju opisanih inkriminacija ispravno prvostupanjski sud zaključuje da je 16. siječnja 2018. godine nastupila zastara kaznenog progona po ovakvoj optužnici zbog čega je prvostupanjski su ispravno donio presudu kojom je takvu optužbu pozivom na čl. 452. toč. 6. ZKP/08. odbio.

Dakle, pogrešan je stav državnog odvjetnika da je samo označavanje vremena počinjenja inkriminiranih aktivnosti u procesu pretvorbe bilo za vrijeme domovinskog rata dostatna okolnost pa i u odnosu na kaznena djela taksativno pobrojena u ZoNKD-RPiPP-a za primjenu tog zakona. Uz ovu objektivnu odrednicu potrebno je naznačiti i elemente da je nedopušteno postupanje oblik iskorištavanja ratnog stanja, a zatim posebno i označavanje da je pribavljena imovinska korist, kako to ističe Ustavni sud „nesrazmjerna“, pri čemu u Ustavni sud u ranije citiranoj odluci U-III-4149/2014 u obrazloženju u točki 169. i 170. daje kriterije za utvrđivanje „nesrazmjernosti“ navodeći:

169. Sukladno tome, da bi postojalo RRiPP-djelo/31-4 u smislu članka 7. stavka 1. ZoNKD-RPiPP-a, znatna imovinska korist, protupravno pribavljena počinjenjem djela/31-1, mora biti "nesrazmjerna". Nema RPiPP-djela/31-4 ako ta znatna imovinska korist nije nerazmjerna. Drugim riječima, nerazmjernost imovinske koristi jest novo, dodatno zakonsko obilježje RPiPP-djela/31-4.

170. Iz sadržaja članka 7. stavka 1. ZoNKD-RPiPP-a proizlazi da "nesrazmjerna" imovinska korist (protupravno pribavljena počinjenjem djela/31-1, koja je u slučaju Hypo "znatna") mora biti rezultat svjesnog iskorištavanja ratnog stanja ili neposredne ugroženosti neovisnosti i teritorijalne cjelovitosti države, i to tako da je ostvarena:

- na teret ili na štetu materijalnih uvjeta života stanovništva u ratu ili gospodarskih potencijala društva (što se zaključuje iz zakonodavčevog upućivanja na primjer "podizanja cijena robe koja je u nestašici"), ili

- na teret ili na štetu državne imovine odnosno drugih imovinskih interesa ili probitaka države u ratu (što se zaključuje iz zakonodavčevog upućivanja na primjer "prodaje državne imovine znatno ispod njezine vrijednosti").

Primjeri navedeni u članku 7. stavku 1. ZoNKD-RPiPP-a jasno upućuju na zaključak da RPiPP-djela/31-4 mogu biti samo ona djela/31-1 koja dovode do ozbiljnih povreda javnog poretka ili povreda javnog poretka širih razmjera odnosno do ugrožavanja temeljnih vrijednosti ili fundamentalnih interesa državne i društvene zajednice.

Prema tome, kada se pravnim ili faktičnim poslovima, pothvatima ili postupanjima u smislu članka 7. stavka 1. ZoNKD-RPiPP-a počini djelo/31-1 i njime ostvari znatna imovinska korist iskorištavanjem ratnog stanja (to jest otežavanjem materijalnih uvjeta života stanovništva, uništavanjem gospodarskih potencijala društva ili slabljenjem imovinskog supstrata države), onda tako ostvarena znatna protupravna imovinska korist još (dodatno) mora biti i "nesrazmjerna" da bi došlo do ostvarenja bića kaznenog djela ratnog profiterstva. U odnosu prema kojim vrijednostima se ta nerazmjernost mjeri i ispituje ovisi o okolnostima svakog konkretnog slučaja, što u sudskim postupcima utvrđuju kazneni sudovi.

Nužnost ovako određenih činjeničnih opisa kako je to naznačeno u pravnom shvaćanju izraženom u citiranoj Odluci Ustavnog suda osobito je značajna zbog ostvarenja prava na pravični postupak. Naime, da bi mogli govoriti o pravičnom postupku optuženiku mora biti omogućeno da se očituje/brani u odnosu na sve elemente činjeničnog opisa koji bi za njega mogli imati negativan materijalnopравни značaj, pa i u odnosu na činjenična utvrđenja o kojima bi ovisila primjena odredaba o zastari tj. njeno isključenje, koji institut je mješovitog materijalnopavnog i procesnopavnog karaktera.

Slijedom izloženog dostatno je, dovoljno jasno i po stanovištu ovoga suda i ispravno stanovište prvostupanjskog suda da je u odnosu na opisanu aktivnost optuženika u izmijenjenoj optužnici nastupila zastara kaznenog progona, zbog čega se žalba državnog odvjetnika u tome dijelu ne ukazuje osnovanom.

Također, nije u pravu državni odvjetnik da bi u pobijanoj presudi činjenično stanje bilo pogrešno utvrđeno time što prvostupanjski sud nije uzeo u obzir rezultate dokaznog postupka, osobito nalaz i mišljenje prometno-tehničkog vještaka. Naime, kako je ranije izloženo, činjenični opis same optužnice optuženicima stavlja na teret da su počinili kazneno djelo za koje sud ispravno zaključuje da je nastupila zastara kaznenog progona, koja okolnost potpuno isključuje mogućnost daljnjeg vođenja kaznenog postupka i utvrđenja jesu li optuženici počinili kazneno djelo ili nisu. Ovaj žalbeni prigovor mogao bi biti osnovan samo ako bi od

ispravnosti činjeničnih utvrđenja ovisila mogućnost primjene zakona i samim time utvrđenja je li nastupila zastara kaznenog progona ili nije. Kako je u ovom postupku zastara kaznenog progona nastupila u odnosu na činjenična utvrđenja kako ih je opisao sam državni odvjetnik, to se ne može raditi o pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju na način kako se to tvrdi žalbom.

Prema tome, kako ne postoje razlozi zbog kojih državni odvjetnik pobija prvostupanjsku presudu, a kako pri ispitivanju pobijane presude nisu nađene povrede zakona iz čl. 476. st. 1. ZKP/08., na čije postojanje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti, trebalo je na temelju čl. 482. ZKP/08. presuditi kao u izreci ove presude.

Zagreb, 29. siječnja 2019. godine

Zapisničarka:
Martina Setnik, v.r.

Predsjednik vijeća:
dr. sc. Zdenko Konjić, v.r.

[1] Članak 31. st. 1. Ustav Republike Hrvatske

[2] Članak 31. st. 4. Ustava Republike Hrvatske

Dr.sc. Davor Derenčinović
Trg I. Mažuranića 4
10000 Zagreb

PRAVNO MIŠLJENJE

Primjena Zakona o nezastarijevanju kaznenih djela ratnog profiterstva i kaznenih djela iz procesa pretvorbe i privatizacije na poticanje na zlouporabu ovlasti u gospodarskom poslovanju opisano po članku 292. stavak 1. alineja 4. i stavak 2. u vezi s člankom 37. KZ97– Postojanje pravnog kontinuiteta između kaznenog djela zlouporabe ovlasti u gospodarskom poslovanju opisano po članku 292. stavak 1. alineja 4. i stavak 2. u vezi s člankom 37. KZ97 i inkriminacija propisanih KZ11

PRAVNA SITUACIJA: Optužnicom od 27. listopada 2008. godine I-okrivljenom se stavlja na teret poticanje na zlouporabu ovlasti u gospodarskom poslovanju opisano po članku 292. stavak 1. alineja 4. i stavak 2. u vezi s člankom 37. KZ97 zbog toga što je u vremenu od 10. svibnja do 3. lipnja 1996. godine u Zagrebu, u nakani ostvarenja veće nepripadne materijalne dobiti trgovačkom društvu, potaknuo drugoga da kao odgovorna osoba u pravnoj osobi s ciljem pribavljanja protupravne imovinske koristi za svoju pravnu osobu pri izvršavanju obveza prema fondovima uskrati sredstva koja im pripadaju. Nakon stupanja na snagu novog Kaznenog zakona (dalje u tekstu KZ11) 1. siječnja 2013. godine, a koji ne propisuje kazneno djelo zlouporabe ovlasti u gospodarskom poslovanju, Općinsko državno odvjetništvo u Zagrebu je dopisom od 9. svibnja 2013. godine djelomično izmijenilo činjenični opis, zakonski opis i pravnu kvalifikaciju kaznenog djela na način da je primijenjen Zakon o nezastarijevanju kaznenih djela ratnog profiterstva i kaznenih djela iz procesa pretvorbe i privatizacije s obrazloženjem da se isti može primijeniti u konkretnom slučaju s obzirom da je predmetno kazneno djelo počinjeno u procesu pretvorbe i privatizacije i za vrijeme Domovinskog rata i mirne reintegracije (u razdoblju od 10. svibnja do 19. rujna 1996. godine).

PRAVNA ANALIZA: Hrvatski sabor je na sjednici održanoj 16. lipnja 2010. godine donio Promjenu Ustava Republike Hrvatske kojom je u članku 31. stavak 4. uvedena odredba o nezastarijevanju kaznenih djela ratnog profiterstva i kaznenih djela iz procesa pretvorbe i privatizacije, počinjenih u vrijeme Domovinskog rata i mirne reintegracije, ratnog stanja i neposredne ugroženosti neovisnosti i teritorijalne cjelovitosti države, propisana zakonom, ili ona koja ne zastarijevaju prema međunarodnom pravu. Na osnovi ove ustavne promjene i Ustavnog zakona za provedbu Ustava Republike Hrvatske (NN 121/10) u svibnju 2011. godine donesen je Zakon o nezastarijevanju kaznenih djela ratnog profiterstva i kaznenih djela iz procesa pretvorbe i privatizacije koji je stupio na snagu 2. lipnja 2011. godine (NN 57/2011, dalje u tekstu: ZON). Nezastarijevanje se odnosi na taksativno navedena kaznena djela propisana Osnovnim krivičnim zakonom Republike Hrvatske, Krivičnim zakonom Republike Hrvatske, Kaznenim zakonom, Carinskim zakonom, Zakonom o izdavanju i prometu vrijednosnim papirima, Zakona o tržištu vrijednosnih papira i Zakona o kaznenim djelima protiv tržišta kapitala ako su počinjena „u vrijeme Domovinskog rata i mirne reintegracije, ratnog stanja i neposredne ugroženosti neovisnosti i teritorijalne cjelovitosti države.“ Kaznenim djelima ratnog profiterstva smatraju se

ona kaznena djela kojima je ostvarena nerazmjerna imovinska korist podizanjem cijena robe koja je u nestašici, prodajom državne imovine znatno ispod njezine vrijednosti ili na drugi način iskorištavanjem ratnog stanja i neposredne ugroženosti neovisnosti i teritorijalne cjelovitosti države (članak 7. stavak 1. ZON).

Iz razloga koji su navedeni u obrazloženju ustavnih promjena kao i Konačnog prijedloga ZON (utjecaj tzv. pretvorbenog i privatizacijskog kriminala na cjelokupno nacionalno gospodarstvo, posebna težina kaznenih djela bogaćenja pojedinaca u vrijeme teških ratnih stradanja kojima je bila izložena Republika Hrvatska i njezini građani), kao i iz općih načela kaznenog prava (načelo pravne sigurnosti, načelo određenosti zakonskog opisa, načelo iznimne dopuštenosti povratnog djelovanja propisa itd.) proizlaze i tri uvjeta koji moraju biti kumulativno ispunjeni kao pretpostavka za primjenu ZON. To su uvjeti:

- a) Protektivnosti;
- b) Temporalnosti;
- c) Koneksiteta.

a) **Uvjet protektivnosti ima svoje izvorište u načelu zaštite javnog poretka.** Javni poredak, kao i javni interes iz kojeg se ovaj pojam izvodi, jest *dinamična kategorija koja ne podliježe jednoznačnoj definiciji*. Stoga je postojanje razloga javnog poretka potrebno utvrditi u svakom konkretnom slučaju (više o problematici relativnosti pojma javnog poretka v. Grbin, Poništaj pravorijeka arbitražnog suda po zakonu o arbitraži, Pravo u gospodarstvu, 42/2003/4). Moralni i pravni relativizam jest ono po čemu se javni poredak razlikuje od *općih načela prava* (npr. načelo *pacta sunt servanda*) koja imaju univerzalno značenje u okvirima konkretne društvene zajednice. Nerijetko se javni poredak koristi kao pretekst za modifikaciju ili čak i zabacivanje pojedinih općih načela prava. Primjer za to jest upravo izmjena Ustava Republike Hrvatske kojom je uvedeno nezastarijevanje kaznenih djela počinjenih u procesu pretvorbe i privatizacije i kaznenih djela ratnog profiterstva. Ustavom i zakonom su odredbe o zastari koje predstavljaju opće načelo prava (*praescriptio patrona generis humani*), izmijenjene radi zaštite javnog poretka kao dijela javnog interesa (interesa Republike Hrvatske) (v. nepravomoćnu presudu Županijskog suda u Zagrebu, 7 K-US-26/11). U onim situacijama u kojima je na to ovlaštena, pri *utvrđivanju povrede javnog poretka sudbena vlast mora utvrditi težinu posljedica* do kojih je dovela radnja na štetu javnog poretka (načelo razmjernosti) kao i okolnost jesu li njome ugroženi *fundamentalni interesi konkretne društvene zajednice* (v. presudu Europskog suda pravde u predmetu *Bouchereau*). Ako standard iz predmeta *Bouchereau* primijenimo na odredbe Ustava Republike Hrvatske i ZON, to znači da se norme sadržane u tim pravnim izvorima odnose samo na najteže povrede javnog poretka kojima se ugrožavaju temeljne vrijednosti nekog društva. U kontekstu kaznenog pravosuđa, *radnje kojima se ostvaruju obilježja bića kaznenih djela biti će ujedno i povrede javnog poretka* koje opravdavaju primjenu ZON samo ako su počinjene *planski, organizirano i prvenstveno od strane osoba* kojima je povjerena skrb za zaštitu javnog poretka ili od strane s njima povezanih osoba. Zadaća je sudbene vlasti kao čuvara javnog poretka utvrditi u kojim slučajevima kazneno djelo predstavlja i povredu javnog poretka. To je relevantno ne samo za potrebe kaznenog postupka, utvrđivanje osobne kaznene odgovornosti optuženika i izbor vrste i mjere kaznenopravne sankcije već i za utvrđivanje eventualne poboynosti pravnih poslova koji su zaključeni kao posljedica počinjenog kaznenog djela (ibid.). Protektivnost podrazumijeva i *kriterij razmjernosti* temeljem kojeg se nezastarijevanje odnosi samo na najteže oblike teških kaznenih djela kao i *test usporedivosti* kojim se nezastarijevanje kaznenih djela iz kataloga ZON

čini ovisnim o težini kaznenog djela koja je u simboličkom smislu usporediva s kaznenim djelima koja ne zastarijevaju po međunarodnom pravu (genocid, ratni zločini i zločini protiv čovječnosti). Iz navedenog slijedi da će *primjena ZON ovisiti o tome jesu li određenom protupravnom radnjom ugroženi fundamentalni interesi konkretne društvene zajednice i radi li se o najtežim oblicima teških kaznenih djela usporedivih s međunarodnim zločinima, a koja su počinjena planski, organizirano i prvenstveno od strane osoba kojima je povjerena skrb za zaštitu javnog poretka ili s njima povezanih osoba.*

b) **Temporalnost** zahtijeva da se pretežiti dio činjeničnog opisa na kojem se temelji određena pravna kvalifikacija mora odnositi na razdoblje na koje se ZON primjenjuje. To konkretno znači da se kazneni progon ne bi mogao poduzeti (ili nastaviti) ukoliko su tek pojedine radnje iz činjeničnog opisa poduzete u tom vremenskom razdoblju, a sve ostale izvan njega. ZON se može primijeniti ako je kazneno djelo počinjeno u „vrijeme Domovinskog rata i mirne reintegracije, ratnog stanja i neposredne ugroženosti neovisnosti i teritorijalne cjelovitosti države.“ Prema Zakonu o odgovornosti Republike Hrvatske za štetu uzrokovanu od pripadnika hrvatskih oružanih i redarstvenih snaga tijekom Domovinskog rata (NN 117/2003), taj je rat započeo 17. kolovoza 1990. godine, a završio 30. lipnja 1996. godine. S druge strane, prema Deklaraciji o Domovinskom ratu Hrvatskog sabora, Domovinskim se ratom smatra razdoblje od 1991. do 1995. godine. Zakon o pravima hrvatskih branitelja iz Domovinskog rata i članova njihovih obitelji (NN 108/96, 23/01) ne sadrži odredbu o trajanju Domovinskog rata no precizira da se hrvatskim braniteljem iz Domovinskog rata dragovaljem i pripadnikom oružanih snaga Republike Hrvatske smatra osoba koja je organizirano sudjelovala u obrani neovisnosti, teritorijalne cjelovitosti odnosno suvereniteta Republike Hrvatske u bilo kojem razdoblju od 30. svibnja 1990. godine do 30. lipnja 1996. godine. Premda se u tri različita izvora navode različiti datumi kao vrijeme početka odnosno završetka Domovinskog rata, za potrebe primjene ZON valjalo bi uzeti da je isti započeo 17. kolovoza 1990. godine, a završio s danom okončanja statusa hrvatskog branitelja 30. lipnja 1996. godine. Mirna reintegracija je započela potpisivanjem Temelnog sporazuma o području istočne Slavonije, Baranje i zapadnog Srijema (tzv. Erdutski sporazum) 12. studenog 1995. godine, a završena je 15. siječnja 1998. godine kada su okupirana područja u potpunosti integrirana u državnopravni poredak Republike Hrvatske. *U svrhu restriktivne primjene ZON, nije dovoljno da tužitelj samo navede vremenski okvir u kojem su počinjene radnje koje se okrivljeniku stavljaju na teret već bi on morao i dokazati da je u svakom konkretnom slučaju postojalo faktično ratno stanje ili barem neposredna ugroženost neovisnosti i teritorijalne cjelovitosti države. To se osobito odnosi na situacije tzv. mirne reintegracije koja je provedena nakon okončanja faktičnih vojnih operacija.*

c) **Koneksitet.** Za primjenu ZON nije dovoljno utvrditi da je kazneno djelo počinjeno u vrijeme Domovinskog rata i mirne reintegracije, ratnog stanja i neposredne ugroženosti neovisnosti i teritorijalne cjelovitosti države, već se traži postojanje i dodatne okolnosti da je ono počinjeno u procesu pretvorbe i privatizacije odnosno da se radi o tzv. ratnom profiterstvu. U kontekstu pretvorbe i privatizacije, to znači da nije dovoljno „da je kazneno djelo iz kataloga počinjeno u vremenu pretvorbe i privatizacije, nego se traži da ono bude iz procesa pretvorbe i privatizacije, tj. da je počinitelj iskoristio taj proces za počinjenje djela.“ (v. Novoselec, Nezastarijevanje kaznenih djela ratnog profiterstva i kaznenih djela iz procesa pretvorbe i privatizacije, Hrvatski ljetopis za kazneno pravo i praksu, vol. 18, broj 2/2011, str. 613.)

Tako je, primjerice, optuženik, inače visoki državni dužnosnik (v. supra pod a) nepravomoćno osuđen primjenom ZON za zlouporabu položaja i ovlasti zbog toga što je u svojstvu visokog državnog dužnosnika „koristeći opisano teško stanje u kojem se zemlja nalazila zbog oružane agresije na Republiku Hrvatsku tijekom Domovinskog rata, a u namjeri pribavljanja znatne imovinske koristi za sebe, tijekom pregovora o uvjetima ugovora o kreditu dogovorio da mu inozemna banka kao protuuslugu za ulazak na hrvatsko tržište isplati gotovinsku proviziju.” (v. nepravomoćnu presudu Županijskog suda u Zagrebu, 7 K-US-26/11).

ZAKLJUČAK: Nedvojbeno je da je radnja koja se I-okrivljenom stavlja na teret počinjena *u vezi s procesom pretvorbe i privatizacije (koneksitet)*. *Uvjet temporalnosti samo je djelomično ispunjen* s obzirom da je izmjenama i dopunama optužnice od 9. svibnja 2013. godine navedeno da je protupravna radnja koja se I-okrivljenom stavlja na teret počinjena u razdoblju od 10. svibnja do 19. rujna 1996. godine. Naime, s obzirom da je Domovinski rat završio najkasnije 30. lipnja 1996. godine, tužitelj bi morao dokazati da je od tada pa do 19. rujna 1996. godine, neposredno bila ugrožena neovisnost i teritorijalna cjelovitost države (v. supra pod b). **Ono što isključuje mogućnost primjene ZON na konkretni slučaj jest da njime nije ostvarena povreda javnog poretka (uvjet protektivnosti).** Naime, bez obzira na visinu navodne štete koja je prouzročena Hrvatskom fondu za privatizaciju, djelo koje se I-okrivljenom stavlja na teret ne ugrožava fundamentalne interese društvene zajednice i po težini nije usporedivo s međunarodnim zločinima (koji upravo zbog toga ne zastarijevaju). Profil I-okrivljenika također ne korespondira s uvjetima primjenu protektivnog načela, a koji se jasno naziru u obrazloženju ustavne reforme i Konačnog prijedloga ZON – ne radi se o osobi dužnoj skrbiti za zaštitu javnog interesa niti o tzv. povezanoj osobi, riječ je o osnivaču društva stjecatelja dionica, a ne osobi čija kaznena odgovornost proizlazi iz članstva u upravljačkim strukturama društva, a njegova je odgovornost u svojstvu poticatelja sekundarna i akcesorna u odnosu na odgovornost neposrednih (su)počinitelja.

Razvidno je kako je pozivanje tužiteljstva na ZON u konkretnom slučaju uvjetovano nepostojanjem pravnog kontinuiteta s nepostojećim (nakon 1. siječnja 2013. godine) kaznenim djelom zlouporabe ovlasti u gospodarskom poslovanju iz članka 292. stavak 1. alineja 4. i stavak 2. KZ97. Počinitelj toga djela je odgovorna osoba u pravnoj osobi koja s ciljem protupravne imovinske koristi za svoju ili drugu pravnu osobu „pri izvršavanju obveza prema proračunima i fondovima uskrati sredstva koja im pripadaju.“ U obrazloženju Konačnog prijedloga KZ11 navedeno je da to kazneno djelo postaje suvišno zbog novih kaznenih djela, u prvom redu zlouporabe povjerenja u gospodarskom poslovanju (čl. 246. KZ11):

„...Predloženo kazneno djelo opravdava i ukidanje kaznenog djela zlouporabe ovlasti u gospodarskom poslovanju iz članka 292. KZ97, koje će postati suvišno. To je očito kada je riječ o odgovornoj osobi koja postupa s ciljem pribavljanja imovinske koristi drugoj pravnoj osobi jer su ti oblici, nakon novele 2006. godine, već i *de lege lata* obuhvaćeni opisom zlouporabe položaja i ovlasti iz članak 337. stavak 3. i 4. u vezi stavkom 1. KZ97, a bit će obuhvaćeni i novim kaznenim djelom zlouporabe povjerenja u gospodarskom poslovanju. Tamo pak gdje se kazneno djelo iz članka 292. stavak 1. KZ97 sastoji u pribavljanju imovinske koristi vlastitoj pravnoj osobi, opisane radnje su već i sada, u pravilu, obuhvaćene drugim kaznenim djelima, a bit će to i u novom Kaznenom zakonu ili uopće neće biti kazneno djelo (što će biti rjeđe)...oblik iz podstavka 4. bit će obuhvaćen kaznenim djelom utaje poreza ili carine (članak 256. Konačnog prijedloga kaznenog zakona), ali ako pravna osoba ne plati uredno prijavljeni porez, kazneno će djelo biti isključeno...“.

Ova paušalna ocjena i nedovoljno promišljena supstitucija nekih kaznenih djela novima sasvim će sigurno dovesti do toga da kazneni progon brojnih kaznenih djela pravno označenih po članku 292. stavak 1. alineja 4. KZ97 više neće biti moguće nastaviti. Iznimke će biti kaznena djela koja će biti moguće prekvalificirati u kazneno djelo utaje poreza ili carine (članak 256. KZ11) ili, eventualno u kazneno djelo neisplate plaće (članak 132. KZ11). To, međutim, u ovom predmetu ne dolazi u obzir s obzirom da je pojam „uskрата sredstava koja pripadaju fondovima i proračunima“ znatno širi od „utaje poreza i carina“. Prekvalifikacija na kazneno djelo zlouporabe povjerenja u gospodarskom poslovanju na I-okrivljenog također u konkretnom slučaju ne dolazi u obzir jer se radi o inkriminaciji koja se odnosi na „kriminalitet upravljačkih struktura (menadžmenta) u trgovačkim društvima“ (v. obrazloženje uz Konačni prijedlog KZ11) i koja se temelji na povredi dužnosti zaštite tuđih imovinskih interesa, a I-okrivljeni *tempore criminis* nije bio dijelom upravljačkih struktura društva niti je imao posebnu obvezu skrbiti o zaštiti tuđih imovinskih interesa.

Zagreb, 29. srpnja 2013.

Dr.sc. Davor Derenčinović

Prof.dr.sc. Davor Derenčinović
Trg I. Mažuranića 4
10000 Zagreb

19. travnja 2016.

Zajednički odvjetnički ured Krunislav Olujić
i Branislav Hajduković
Zagreb
Frankopanska 5

PRAVNO MIŠLJENJE

I. Uvod

Protiv g. Božidara Andročeca je Općinsko državno odvjetništvo u Rijeci 19. siječnja 2007. godine podiglo optužnicu zbog tri kaznena djela protiv sigurnosti platnog prometa i poslovanja, zlorabom položaja i ovlasti u gospodarskom poslovanju opisanih i kažnjivih po članku 292. st. 1. i 2. KZ97. Optužnica je kasnije izmijenjena (24. lipnja 2013. godine) na način da su detaljnije opisana djela pod točkama 3. i 4. na koja je primijenjen Zakon o nezastarijevanju kaznenih djela ratnog profiterstva i kaznenih djela iz procesa pretvorbe i privatizacije (dalje u tekstu: ZON).

Pitanja:

1. Koji zakon (Kazneni zakon 1997/KZ97, Krivični zakon Republike Hrvatske/KZRH ili Kazneni zakon 2011/KZ11) se primjenjuje u konkretnom predmetu?
2. Koje su ispravne pravne kvalifikacije djela?
3. Da li je za neke činjenične opise nastupila zastara kaznenog progona?
4. Da li se može u tim slučajevima primijeniti ZON?

U četiri točke optužnice optuženiku se stavlja na teret počinjenje nekoliko kaznenih djela u različitim vremenskim razdobljima. Stoga je jedno od osnovnih pitanja prema kojem zakonu ta djela kvalificirati, odnosno koji zakon primijeniti kao blaži za počinitelja. U nastavku slijedi analiza svake od točaka optužnice radi utvrđivanja blažeg zakona, kako radi primjene ispravne pravne kvalifikacije, tako i radi utvrđivanja eventualnog nastupa zastare kaznenog progona. Osim toga, predmetom je analize i primjena ZON (glede toč. 3. i 4. optužnice) radi utvrđivanja ispunjenosti formalnih i materijalnih pretpostavki za njegovu primjenu u skladu s odlukom Ustavnog suda Republike Hrvatske U-II-4149/2014 od 24. srpnja 2015. godine¹.

¹ Odluka Ustavnog suda br. U-II-4149/2014. od dana 24. srpnja 2015. god.; dostupna na: [http://sljeme.usud.hr/usud/praksaw.nsf/24ba570488fdc25ec1256e2e005768ff/c12570d30061ce54c1257e8f00464b23/\\$FILE/U-III-4149-2014.pdf](http://sljeme.usud.hr/usud/praksaw.nsf/24ba570488fdc25ec1256e2e005768ff/c12570d30061ce54c1257e8f00464b23/$FILE/U-III-4149-2014.pdf) (13.4.2016.)

II. Analiza

1. Kazneno djelo počinjeno od 16.7.1999. do 31.3.2000. godine (točka 1. optužnice)

a/ *Pravna oznaka djela.* Kazneno djelo iz točke 1. optužnice je kvalificirano kao zlouporaba ovlasti u gospodarskom poslovanju prema čl. 292. st. 1. al. 4. i st. 2. KZ97. Radnja počinjenja ovog modaliteta kaznenog djela sastoji se u tome da počinitelj pri izvršavanju obveza prema proračunima i fondovima uskrati sredstva koja im pripadaju. Kako je u međuvremenu 1.1.2013. godine stupio na snagu novi Kazneni zakon (KZ11) koji ne propisuje kazneno djelo zlouporabe ovlasti u gospodarskom poslovanju, potrebno je, kao i kod kaznenog djela iz točke 3. optužnice, utvrditi postoji li pravni kontinuitet između zlouporabe ovlasti u gospodarskom poslovanju (al. 4.) i nekog od kaznenih djela propisanih tim zakonom. Kazneno djelo u KZ11 koje je po svojim obilježjima najbliže modalitetu radnje iz al. 4. je utaja poreza i carine iz čl. 256. no u tom smislu postoji tek ograničeni pravni kontinuitet. Naime, počinitelj tog kaznenog djela je onaj tko s ciljem da „on ili druga osoba potpuno ili djelomično izbjegne plaćanje poreza ili carine daje netočne ili nepotpune podatke o dohocima, predmetima ili drugim činjenicama koje su od utjecaja na utvrđivanje iznosa porezne ili carinske obveze ili tko s istim ciljem u slučaju obvezne prijave ne prijavi prihod, predmet ili druge činjenice koje su od utjecaja na utvrđivanje porezne ili carinske obveze (podv.a.), pa zbog toga dođe do smanjenja ili neutvrđenja porezne ili carinske obveze u iznosu koji prelazi dvadeset tisuća kuna.“ To znači da nepodmirivanje uredno prijavljene i razrezane porezne ili carinske obveze prema KZ11 nije kazneno djelo (v. *Novoselec-Garačić, Primjena blažeg zakona nakon stupanja na snagu novog Kaznenog zakona Hrvatski ljetopis za kazneno pravo i praksu (Zagreb), vol. 19, broj 2/2012, str. 533-553., str. 552*) što znači da je taj zakon u ovom postupku blaži za počinitelja i da je kao takav morao biti primijenjen. Radi se o okolnostima na koje sud mora paziti po službenoj dužnosti s obzirom da se u suprotnom radi o povredi kaznenog zakona. Sa stajalištima pravne doktrine suglasna je i sudska praksa. Tako je Vrhovni sud Republike Hrvatske zaključio da kazneno djelo „zlouporabe ovlasti u gospodarskom poslovanju, u pobijanoj presudi kvalificirano kao ono iz čl. 292. st. 2. u svezi st. 1. al. 4. KZ/97, u novom kaznenom zakonu ne postoji, niti je postupanje optuženika onakvo kakvo je opisano u činjeničnom opisu osuđujućeg dijela presude (toč. 2. optužnice) moguće podvesti pod biće nekog drugog kaznenog djela propisanog u novom kaznenom zakonu.“ (*VSRH, I Kž 808/12-10*). Drugim riječima, „samo propuštanje isplate obveza prema proračunu, nakon njihovog prijavljivanja, a bez prethodnog davanja netočnih ili nepotpunih podataka o okolnostima o kojima ovisi utvrđenja porezne obveze, više nije kazneno djelo.“ (*Ibid.*). U radnjama opisanim pod točkom 1. optužnice radi se upravo o tome – uskrati plaćanja poreza na dohodak i obveznih doprinosa za mirovinsko i zdravstveno osiguranje što prema KZ11 više nije kazneno djelo zbog čega taj zakon treba primijeniti kao blaži za optuženika i osloboditi ga od optužbe.

b/ *Zastara kaznenog progona.* S obzirom na navedeno pod a/ utvrđivanje zastare kaznenog progona je bespredmetno.

2. Kazneno djelo počinjeno 6.12.1996. godine (točka 2. optužnice)

a/ *Pravna oznaka djela.* Kazneno djelo iz točke 2. optužnice je kvalificirano kao zlouporaba ovlasti u gospodarskom poslovanju prema čl. 292. st. 1. al. 5. i st. 2. KZ97. Radnja počinjenja ovog modaliteta kaznenog djela sastoji se u tome da počinitelj pri izvršavanju obveza prema proračunima i fondovima uskrati sredstva koja im pripadaju. Da je u konkretnom slučaju

primijenjen KZRH koji je bio na snazi *tempore criminis*, djelo bi bilo kvalificirano kao zlopotreba ovlaštenja u gospodarskom poslovanju iz čl. 102. st. 1. al. 5. i st. 2. KZRH, a kako je u međuvremenu 1.1.2013. godine stupio na snagu novi Kazneni zakon (KZ11) koji ne propisuje kazneno djelo zloporabe ovlasti u gospodarskom poslovanju, potrebno je utvrditi postoji li pravni kontinuitet između zloporabe ovlasti u gospodarskom poslovanju odnosno zlopotrebe ovlaštenja u gospodarskom poslovanju i nekog od kaznenih djela propisanih tim zakonom. Načelno, kada je riječ o članku 292. st. 1. al. 5. i st. 2. KZ97, tj. korištenju namjenskih sredstava protivno njihovoj namjeni, pravni kontinuitet će biti održan u kaznenom djelu subvencijske prijevare iz članka 258. stavak 2. KZ11 (nenamjensko korištenje sredstava odobrene državne potpore). Međutim, zona kažnjivosti novog kaznenog djela iz članka 258. KZ11 sužena je isključivo na državne potpore kao objekt radnje. U radnjama koje se optuženiku stavljaju na teret ne radi se o sredstvima odobrene državne potpore već o iznosu kupoprodajne cijene za jedan od hotela koji je bio u vlasništvu hotelskog poduzeća „Hoteli Haludovo“ (dakle radi se o imovini toga društva) iz čega slijedi da time **nisu ostvarena obilježja bića kaznenog djela subvencijske prijevare, a kako nema pravnog kontinuiteta KZ11 treba primijeniti kao blaži za optuženika i osloboditi ga od optužbe.**

b/ *Zastara kaznenog progona.* S obzirom na navedeno pod a/ utvrđivanje zastare kaznenog progona je bespredmetno.

3. Kazneno djelo počinjeno 29.7.1997. god. (točka 3. optužnice)

a/ *Pravna oznaka djela.* Kazneno djelo iz točke 3. optužnice je kvalificirano kao zloporaba ovlasti u gospodarskom poslovanju prema čl. 292. st. 1. al. 5. i st. 2. KZ97. Da je u konkretnom slučaju primijenjen KZRH koji je bio na snazi *tempore criminis*, djelo bi bilo kvalificirano kao zlopotreba ovlaštenja u gospodarskom poslovanju iz čl. 102. st. 1. al. 5. i st. 2. KZRH, a kako je u međuvremenu (dakle prije izmjene optužnice) 1.1.2013. godine stupio na snagu novi Kazneni zakon (KZ11) koji ne propisuje kazneno djelo zloporabe ovlasti u gospodarskom poslovanju, potrebno je utvrditi postoji li pravni kontinuitet između zloporabe ovlasti u gospodarskom poslovanju odnosno zlopotrebe ovlaštenja u gospodarskom poslovanju i nekog od kaznenih djela propisanih tim zakonom. Ovdje valja ponoviti ono što je navedeno uz točku 2. optužnice s tom razlikom da se ovdje radi o sredstvima Hrvatske banke za obnovu i razvoj, dakle državnoj potpori, iz čega slijedi postojanje pravnog kontinuiteta *in concreto*. Usporedbom kaznenih okvira navedenih kaznenih djela nedvojbeno je da je **za počinitelja najpovoljniji KZ97** (propisana kazna zatvora od jedne do osam godina – za razliku od KZRH i KZ11 kod kojih je gornja granica kazne zatvora deset godina zatvora) zbog čega je taj zakon ispravno primijenjen kao blaži. Okolnost da primjena toga zakona (kao interimnog tj. međuzakona) nije posebno obrazložena od strane Državnog odvjetništva ne znači ujedno i povredu prava optuženika, no ukoliko bi sud u meritornoj odluci propustio obrazložiti navedenu okolnost, radilo bi se o arbitrarnom odabiru kaznenog zakona i povredi prava na obrazloženu sudsku odluku kao što je i utvrđeno citiranom odlukom Ustavnog suda (na str. 28.-34.).

b/ *Zastara kaznenog progona prema općim zastarnim rokovima.* Za kazneno djelo pod točkom 3. optužnice - zloporaba ovlasti u gospodarskom poslovanju iz čl. 292. st. 1. al. 5. KZ97, odnosno njegov kvalificirani oblik reguliran st. 2. - zapriječena je kazna zatvora od jedne do osam godina, a po čl. 19. st. 1. al. 3. KZ97 propisan je relativni zastarni rok od 10 godina za pokretanje kaznenog progona. Premda je optužnica podnesena 19.1.2007. godine, dakle nakon proteka deset godina, relativna je zastara prekinuta ranijim procesnim radnjama

tijela postupka (npr. donošenjem rješenja o provođenju istrage) iz čega slijedi da primjenom općih zastarnih rokova kazneno djelo iz točke 3. optužnice na dan pisanja ovog pravnog mišljenja **nije u zastari kaznenog progona i da zastara nastupa 29.7.2017. godine.**

c/ *Primjena ZON na kazneno djelo iz točke 3. optužnice.* Kada je riječ o primjeni ZON na kazneno djelo iz točke 3. optužnice, potrebno je utvrditi sljedeće:

- a. da su inkriminiranim ponašanjem ostvarena zakonska obilježja tog (temeljenog, kataloškog) djela (npr. zloporabe ovlaštenja u gospodarskom poslovanju iz čl. 102. KZRH ili zloporabe ovlasti u gospodarskom poslovanju iz čl. 292. KZ97);
- b. da za to kataloško kazneno djelo u vrijeme stupanja na snagu Promjene Ustava RH iz 2010. godine nije nastupila zastara kaznenog progona;
- c. te da se radi o kaznenom djelu ratnog profiterstva ili kaznenom djelu iz procesa pretvorbe i privatizacije (čl. 1. ZON), tj. da su ostvarena i dodatna obilježja iz članka 7. ZON.

U literaturi je tzv. **trodjelni test** uspostavljen citiranom odlukom Ustavnog suda dodatno razrađen trima dodatnim kriterijima koji slijede iz te odluke. To su kriteriji protektivnosti (koji uključuje i kriterij proporcionalnosti /razmjernosti/), temporalnosti i koneksiteta.² „**Kriterij protektivnosti** ...koji će biti zadovoljen ako su kaznenim djelom povrijeđeni fundamentalni interesi konkretne društvene zajednice koji podrazumijeva i **kriterij proporcionalnosti (razmjernosti)** temeljem kojeg se nezastarijevanje odnosi samo na najteže oblike teških kaznenih djela kao i test usporedivosti kojim se nezastarijevanje kaznenih djela iz kataloga ZON čini ovisnim o težini kaznenog djela koja je u simboličkom smislu usporediva s kaznenim djelima koja ne zastarijevaju po međunarodnom pravu (genocid, ratni zločini i zločini protiv čovječnosti). Iz navedenog slijedi da će primjena ZON ovisiti o tome jesu li određenom protupravnom radnjom ugroženi fundamentalni interesi konkretne društvene zajednice i radi li se o najtežim oblicima teških kaznenih djela usporedivih s međunarodnim zločinima. **Kriterij temporalnosti** zahtijeva da se činjenični opis na kojem se temelji određena pravna kvalifikacija mora odnositi na razdoblje na koje se primjenjuje ZON. To konkretno znači da se kazneni progon ne bi mogao poduzeti (ili nastaviti) ukoliko su radnje iz činjeničnog opisa poduzete izvan toga razdoblja. ZON se može primijeniti ako je kazneno djelo počinjeno u vrijeme Domovinskog rata i mirne reintegracije, ratnog stanja i neposredne ugroženosti neovisnosti i teritorijalne cjelovitosti države.“³ „Posljednji kriterij je **kriterij koneksiteta (povezanosti)**. Za primjenu ZON nije dovoljno utvrditi da je kazneno djelo počinjeno u vrijeme Domovinskog rata i mirne reintegracije, ratnog stanja i neposredne ugroženosti neovisnosti i teritorijalne cjelovitosti države, već se traži postojanje i dodatne okolnosti da je ono počinjeno u procesu pretvorbe i privatizacije odnosno da se radi o tzv. ratnom profiterstvu. U kontekstu pretvorbe i privatizacije, to znači da nije dovoljno da je kazneno djelo iz kataloga počinjeno u vremenu pretvorbe i privatizacije, nego se traži da ono bude iz procesa pretvorbe i privatizacije, tj. da je počinitelj iskoristio taj proces za počinjenje djela.“

Ako primijenimo navedene kriterije na kazneno djelo pod točkom 3. optužnice, nedvojbeno je da je ispunjen uvjet pod b. Naime, kako je Promjena Ustava stupila na snagu 16. lipnja 2010. godine, razvidno je da zastara kaznenog progona za predmetno kazneno djelo tada (kao niti kasnije) nije nastupila. Međutim, ostali formalni i materijalni uvjeti za primjenu toga zakona

² Derenčinović, Davor. „Doprinos Ustavnog suda Republike Hrvatske u definiranju okvira za tumačenje ustavne odredbe o nezastarijevanju ratnog profiterstva i kaznenih djela počinjenih u vrijeme pretvorbe i privatizacije“. Sveske za javno pravo, br. 21(2015), str. 13.

nisu ispunjeni. Naime, djelom nije „ostvarena nesrazmjerna imovinska korist podizanjem cijena robe koja je u nestašici“ niti je niti je prodana državna imovina znatno ispod njezine vrijednosti niti se na bilo koji drugi način iskoristilo ratno stanje i neposredna ugroženost neovisnosti i teritorijalne cjelovitosti države što je također jedna do pretpostavki trodijelnog testa (članak 7. ZON). Iz citirane odluke Ustavnog suda slijedi da se radi o dodatnim obilježjima kataloških kaznenih djela kojima se sužava kažnjivost i koja je u postupku potrebno dokazati. Pretpostavka za to je da ta obilježja budu obuhvaćena optužnicom što ovdje nije slučaj. Osim toga nije zadovoljen niti kriterij koneksiteta (npr. nije osnovano pozivanje na proces mirne reintegracije s obzirom da je navodno kazneno djelo počinjeno izvan područja obuhvaćenih tim procesom s kojim nema uistinu nikakve veze, kao niti na proces privatizacije društvenih poduzeća jer je rješenjem Hrvatskog fonda za privatizaciju od 22. prosinca 1993. godine, dakle daleko prije 1997. godine kada je navodno počinjeno kazneno djelo koje se optuženiku stavlja na teret, dotadašnje društveno poduzeće „Hoteli Haludovo“ pretvoreno u dioničko društvo), kao niti kriterij protektivnosti i razmjernosti jer se ne radi o kaznenom djelu usporedive težine s međunarodnim zločinom. **Iz toga slijedi da nisu ispunjene sve pretpostavke za primjenu ZON na kazneno djelo iz točke 3. optužnice.**

4. Kazneno djelo počinjeno od 15.1.-15.12.1997. godine (točka 4. optužnice)

a/ *Pravna oznaka djela.* Kazneno djelo iz točke 4. optužnice je kvalificirano kao zlouporaba ovlasti u gospodarskom poslovanju prema čl. 292. st. 1. al. 6. i st. 2. KZ97. Da je u konkretnom slučaju primijenjen KZRH koji je bio na snazi *tempore criminis*, u obzir bi došla primjena članka 102. st. 1. al. 6. i st. 2. KZRH. Razlika između sadržaja ovih odredaba (radi se o povredi ovlasti u pogledu raspolaganja, korištenja i upravlja imovinom /članak 102. KZRH/ odnosno grubom kršenju zakona ili pravila poslovanja glede uporabe i upravljanja imovinom /čl. 292. KZ97/) je u tome što je objekt radnje prema KZRH „društvena imovina“ dok je prema KZ97 to „imovina“ koja podrazumijeva isključivo privatnu imovinu. Kako je hotelsko poduzeće „Hoteli Haludovo“ temeljem citiranog rješenja Hrvatskog fonda za privatizaciju iz 1993. godine (dakle prije referentnog razdoblja navodnih inkriminirajućih radnji) pretvoreno u dioničko društvo odnosno pravnu osobu privatnog prava čija imovina pripada dioničarima (dakle radi se o privatnoj imovini), to je razvidno da kazneno djelo koje je točkom 4. optužnice g. Andročecu stavljeno na teret *tempore criminis* nije bilo propisano kao kazneno djelo. **Drugim riječima, prema zakonskom opisu i biću navedenog kaznenog djela, radnjama koje se optuženiku stavljaju na teret nisu ispunjena obilježja ovog kaznenog djela jer optuženik nije povrijedio ovlaštenja u pogledu raspolaganja i upravljanja društvenom imovinom, već privatnom imovinom, odnosno imovinom trgovačkog društva.**

b/ *Zastara kaznenog progona prema općim zastarnim rokovima.* S obzirom na navedeno pod a/ utvrđivanje zastare kaznenog progona je bespredmetno.

c/ *Primjena ZON na kazneno djelo iz točke 4. optužnice.* S obzirom na navedeno pod a/ utvrđivanje mogućnosti (ispravnosti) primjene ZON na kazneno djelo iz točke 4. optužnice je bespredmetno. No, sve i da nije tako, kao i kod djela iz točke 3. optužnice niti kod kaznenog djela iz točke 4. optužnice nisu ispunjeni svi uvjeti za primjenu ZON.

Prof. dr. sc. Davor Derenčinović

Davor Derenčinović

PRILOG 9.



Poslovni broj :K-97/00-29

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Krku, po sucu Ivanu Mrakovčiću, uz sudjelovanje zapisničara Svjetlane Kirinčić , u kaznenom postupku protiv okrivljenika BOŽIDARA ANDROČECA iz Zagreba, Pantovčak 196, povodom optužnog prijedloga ODO u Rijeci od 21. studenog 2000.godine i od 11. 12. 2003. godine, broj DO-K- 691/00-II, radi kaznenog djela iz članka 626 stavak 1 Zakona o trgovačkim društvima , nakon provedene glavne rasprave od 13. veljače 2004. godine u prisutnosti osobno okrivljenika s braniteljem odvjetnikom Ozrenom Tatarac iz Zagreba, u odsutnosti državnog odvjetnika, istoga dana izrekao je i objavio slijedeću

P R E S U D U

Okrivljenik **BOŽIDAR ANDROČEC** JMBG 1812950330048 od Franja i Ankice rođene Drdar, rođen 18. 12. 1950. godine u Zagrebu s prebivalištem u Zagrebu, Pantovčak 196, Hrvat, državljanin RH, dipl. ekonomist, oženjen, otac dvoje punoljetne djece, zaposlen u firmi «Boman» u Zagrebu, vojsku služio 1976. i 1977. godine u Puli i na Brijunima, vodi se u VE Ureda za obranu u Zagrebu, ima stan, automobil, dobrog imovnog stanja, prima OD 3.500,00 kn mjesečno,

OSLOBAĐA SE OPTUŽBE

Temeljem članka 354 točka 1 ZKP-a (NN 110/97, 27/98, 58/99, 112/99, 58/02 – u daljnjem tekstu ZKP),

da bi dana 07. 10. 1998. godine u Malinskoj, na otoku Krku kao član uprave, direktor i odgovorna osoba TD «Hoteli Haludovo» d.d Malinska a nakon što je nastupila trajna



nesposobnost za plaćanje navedenog društva , premda je sukladno odredbi članka 430 stavak 1 ZTD kao član uprave društva dužan poslove društva voditi s pozornošću urednog i savjesnog gospodarstvenika, u okviru kojih je obveza bio dužan po nastupu okolnosti predviđenih odredbom članka 4 stavka 4 u svezi članka 2 Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka , svoju obvezu svjesno propustio izvršiti u zakonom predviđenom roku ,

dakle kao član uprave društva protivno odredbi članka 251 stavak 2 u svezi sa člankom 430 stavak 1 ZTD u slučaju kada je društvo nesposobno za plaćanje nije zatražio otvaranje stečajnog postupka .

pa da bi time počinio kazneno djelo označeno u članku 626 stavak 1 točka 2 ZTD kažnjivo po članku 626 stavak 1 istog zakona.

Troškovi kaznenog postupka padaju na teret proračunskih sredstava suda.

Obrazloženje

Optužnim prijedlogom od 21. 11. 2000. godine optužuje se okrivljenik da je propustio pokrenuti stečajni postupak u trgovačko društvu Hoteli Haludovo d.d. , i to 06. rujna 1998. godine kad je protekao rok od 30 dana od prestanka podmirivanja obveza poduzeća vjerovnicima putem žiro računa, i znajući da je žiro račun društva u blokadi pa ono nije u mogućnosti redovno poslovati i ispunjavati dospjele obveze, a time kao član Uprave društva u situaciji nesposobnosti ili prezaduženosti društva, propuštajući pažnju urednog i savjesnog gospodarstvenika , nije izvijestio Skupštinu društva o tome i zatražio otvaranje stečajnog postupka.

Optužnom je prijedlogu izmijenjen činjenični opis dana 12. 12. 2003. godine s obrazloženjem izmjene stečajnog zakona - ZID SZ (NN 129/00) što drugačije od ranijeg zakona regulira uvjete kada se dužnik ima smatrati nesposobnim za plaćanje čime su ti uvjeti u odnosu na okrivljenika ublaženi, pa primjenom članka 3 KZ takav opis sada optužuje okrivljenika da je « 07. 10. 1998. godine , kao član uprave, direktor i odgovorna osoba HH d.d. , nakon nastupa trajne nesposobnosti plaćanja vjerovnicima , suprotno obvezi vođenja poslova s pažnjom dobrog gospodarstvenika svjesno propustio pravodobno pokrenuti stečaj iako su nastupile okolnosti predviđene stavkom 4 članka 4 u svezi sa člankom 2 ZID SZ».

Ocijenjujući razlike činjeničnih opisa optužnih prijedloga sud dijeli mišljenje optužbe da je za okrivljenika blaža formulacija koja ne spominje prezaduženost, kao i novo poimanje «nesposobnosti za plaćanje « iz stavka 4 članka 2 ZID SZ koje uvodi kategoriju « valjanih pravnih osnova za naplatu», jer je u konkretnom postupku zaista važno istražiti razloge nesposobnosti za plaćanje u vremenu za koje se okrivljenik optužuje – prije 09. rujna

a sada 07. 10. 1998. godine. Ovo sve kod činjenice da je HH d.d. prema utvrđenom u ovom postupku bio u neprekidnoj blokadi od 15. 07. 1998. godine do kraja kaznenog postupka.

U svojoj obrani okrivljenik poriče kazneno djelo koje mu državni odvjetnik stavlja na teret, uglavnom iz tri grupe razloga.

- da je zbog razumijevanja vjerovnika i banaka kreditora te dobavljača poduzeća, izglednog vanjskog financiranja poduzeća, te izglednog preuzimanja firme po inostranom partneru bio uvjerenja da će pažnjom dobrog gospodarstvenika spasiti firmu od stečaja, a u dogledno vrijeme da će nastupiti financijska konsolidacija društva, u što ga je uvjeravala i opća financijska konjunktura u društvu,

- da je u trgovačkom društvu HH d.d. od svog dolaska do odlaska dakle 03. 11. 1996. godine do 21. 06. 2000. godine bilo preko 200 zaposlenika i od 225 do 165 prognanika, prvi da su dobivali plaću i imali osiguranu egzistenciju, a drugi su imali sve što je potrebno za dostojan život, pa bi se pokretanje i provođenje stečaja kosilo sa osnovnim moralnim načelima prema djelatnicima i prognanicima kojima bi se stečajem ugrozila egzistencijalna prava,

- da je u vrijeme za koje ga se inkriminira, imao strateškog partnera kao ulagača u firmu, ulaganjem kapitala društvo bi bio konsolidirao, učinio solventnim i uklopio u hotelijerstvo i turizam kao stratešku granu gospodarstva u državi, uvažavajući i naputke države (koju predstavlja optužba) da se u stečajevu u hotelskoj privredi nikako ne ide, da je dakle postojala izričita politička odluka da se u hotelskom gospodarstvu posluje unatoč blokadama računa i nemogućnostima plaćanja vjerovnicima, i da je zapravo država kroz izvršnu vlast - Vladu i Ministarstvo turizma RH branila pokretanje stečajeva uvjeravanjem odgovornih za nacionalno gospodarstvo da je nužno premostiti loše periode, reprogramirati kredite i zaduženja, dogovoriti moratorije dugova i konačno iako se kazneni zakon nije promijenio, a društvo HH d.d. je gotovo do danas, bilo u permanentnoj blokadi, ipak stečaj nije pokrenut niti je netko po odlasku okrivljenika iz firme prozvan za isto kazneno djelo.

Okrivljenik drži da su se u njegovom ponašanju stekli uvjeti krajnje nužde i da je svojim ponašanjem od djelatnika firme, prognanika smještenih i alimentiranih u trgovačkom društvu uglavnom bez pomoći države uklonio neskrivljenu opasnost egzistencijalne nesigurnosti, a učinjeno zlo – oštećenje vjerovnika ili vlasnika firme – pri tome je manje od onog koje je prijetilo za više stotina ljudi. Isto tako, da je okrivljenik nepokretanjem stečaja i od sebe otklanjao opasnost političkog progona koji bi po njegovom uvjerenju uslijedio ukoliko bi suprotno političkim naputcima institucija izvršne vlasti bio postupio po Zakonu o trgovačkim društvima, pri čemu šteta uopće nije nastupila jer i danas firma opstoji, solventna je, ne čini štetu vjerovnicima i još uvijek plaća svoje djelatnike iako već dvije godine ne rade, a pri svemu tome u 2003-oj godini firma je poslovala s dobitkom i njezin račun nije blokiran.

Sud je proveo dokazne prijedloge opisane u optužnom prijedlogu- izvadak iz sudskog registra, rješenje Trgovačkog suda u Rijeci, odluku Nadzornog odbora društva, Statut dioničkog društva HH d.d. ugovor o međusobnim obvezama, odgovornostima i pravima u obavljanju poslovima direktora, obrazac BON II, očevidnik redoslijeda plaćanja, presliku



kartona deponiranih potpisa , dnevni promet žiro računa, salda konti podružnice 338, račun dobiti i gubitka, analitičku bruto karticu - pa je utvrdio da je činjenični opis optužnog prijedloga od 21. 10. 2000. godine i 12. 12. 2003. godine točan i odgovara činjenicama iz nabrojanih dokaza, onamo da je firma od 15. srpnja 1998. godine do izdavanja isprave o tome bila u blokadi, a do samog optuživanja 731 dan neprekidno, i da se tada krajem 1998. godine zaista moglo govoriti o nesposobnosti firme za plaćanje i njezinoj prezaduženosti , pri čemu je notorno da je okrivljenik bio odgovorna osoba.

Provedeni su i dokazi po prijedlogu okrivljenika i to uvid u zapisnik skupštine društva na listu 121 od 10. studenog 2000. godine , na kojoj je odlučeno da se neće pokrenuti stečaj zbog postojanja ozbiljnog strateškog partnera (listovi 126 – 134), uvid u izvješće HH d.d. od 05. lipnja 2001. godine o broju prognanika u rujnu 1998. godine i broju djelatnika poduzeća , o dugovima dobavljačima, razlozima financijske blokade sa priložima i dokazima tih činjenica (listovi 137 – 154 spisa), izvršen je uvid u odgovor Ministarstva turizma u kojem se negira postojanje naputka Naslova upućenog HH d.d. o nepokretanju stečaja, potom u presliku raznih novinskih članaka (listovi 164-170 spisa), u kojima je vidljiv stav Vlade RH i Ministarstva turizma od početka 2000. godine nadalje, o turizmu i hotelijerstvu kao strateškoj grani gospodarstva u Rep. Hrvatskoj, već prije toga izvršen je uvid u tri studije stranog ulagača od 1997. godine i 1998. godine o namjeri i parametrima investiranja tog ulagača u HH d.d. (listovi 159 – 161 spisa).

Potom je izvršen uvid u ekonomsku studiju okrivljenika o neostvarenoj realizaciji dobiti u vremenu od 1991. godine do 1999. godine a zbog zbrinjavanja izbjeglica (list 170-176 spisa), izvršen je uvid u korespondenciju i pisma namjere strateškog partnera kompanije «Barcelo» tijekom 1998. godine o dokapitalizaciji i preuzimanju HH d.d. (listovi 179 – 196 spisa), izvješće financijskog vještaka Ivana Marenčića o pokušaju vještačenja (list 202 spisa) novinski članak «Večernjeg lista » od 23. 11. 2003. godine o pozitivnom poslovanju HH d.d. (list 213 spisa), potom je izvršen uvid u priloženu presudu ovog suda P-190/99 tužiteljice Anice Igrec protiv HH d.d. za naplatu 4.770.541, 87 kuna kojom je presudom Anica Igrec odbijena s tužbom i tužbenim zahtjevom jer je njeno potraživanje utvrđeno podmirenim u postupku ovog suda Ovr-99/99 (list 228 spisa).

Iz uvida u spis Ovr-99/99 ovrhovoditeljice Anice Igrec protiv HH d.d. proizlazi da je ovrhovoditeljica 25. 05. 1999. godine primila u posjed Apartmane Lavanda od ovršenika HH d.d.

Iz uvida u primjerak tužbe P-80/2000 ovog suda tužitelj HH d.d. protiv Anice Igrec vidljivo je da je akceptni nalog broj 411508 bio razlogom blokade računa firme okrivljenika (list 231 spisa).

Naposljetku, sud je odbio ranije prihvaćeni prijedlog knjigovodstvenog vještačenja jer je uslijed izmjene stečajnog zakona postalo nebitno jesu li dugovi HH d.d. veći ili manji od polovice osnivačkog kapitala, jednako je tako sud ocijenio da je gubitak poduzeća izračunat po samom okrivljeniku približno točan , no isto kao i prethodni dokaz izračun je nebitan za odgovornost nepokretanja stečaja, a što se tiče potraživanja Anice Igrec i razloga koji su



doveli do blokade računa sud ocjenjuje da je to utvrđeno dokazima na listovima 224 – 236 spisa, i da iz toga jasno proizlazi da je do blokade žiro računa HH d.d. došlo nezakonitom radnjom Anice Igrec – puštanjem na naplatu akceptnog naloga iako je već prije toga namirila svoje potraživanje u ovršnom postupku.

Odbijen je i prijedlog saslušanja Marijana Mačeka jer je isti predložen na okolnosti postojanja strateškog partnera za dokapitalizaciju i preuzimanje HH d.d. od korporacije «Barcelo», budući da je to već nedvojbeno utvrđeno dokazima na listovima 179 – 196 a potvrđeno je i zapisnikom Skupštine društva (list 121 spisa) na kojem se upravo zbog toga predlaže upravi društva nepokretanje stečaja, što rezultira i donošenjem takve odluke o nepokretanju stečaja.

Odbijen je i prijedlog za utvrđivanje boniteta HH d.d. jer vjerojatnost da društvo nije više u blokadi proizlazi iz podataka Privredne banke Zagreb (list 236 spisa) budući da iz odgovora te banke proizlazi da društvo HH d.d. ne dozvoljava izdavanje bonitetnih informacija, Isto to potvrđuje i citirani novinski članak na listu 213 spisa.

Iz provedenog postupka sud utvrđuje da djelovanje okrivljenika u vremenu za koje se optužuje nije kazneno djelo. Postoje opći osnovi koji isključuju postojanje kaznenog djela što se okrivljeniku stavlja na teret.

Prvenstveno je to krajnja nužda. Opasnost koja je prijetila bio je stečaj i nestanak dioničkog društva.. To je društvo 1998. godine bilo u suvlasništvu više malih dioničara i pravnih osoba sa ukupnim udjelom u kapitalu od 91,36 %, a Hrvatski fond za privatizaciju imao je 8,64 % kapitala- sve kako proizlazi iz lita 5 spisa. Prema tvrdnji okrivljenika on je i sam kao većinski dioničar u firmi «Bohman» AG iz Lichtensteina, kontrolirao većinski paket dionica HH d.d., pa je opisana opasnost od posljedica stečaja prijetila i okrivljeniku osobno, a kako to iz spisa proizlazi ista je opasnost prijetila za više stotina djelatnika i prognanika upravo na način iznesen u obrani okrivljenika, dakle egzistencijalna nesigurnost koju država kao dužnik nije mogla ili nije htjela alimentirati.

Prema uvjerenju suda, kazneno djelo za koje se okrivljenik optužuje ima zaštićeno dobro sankcionirano u članku 2 Stečajnog zakona (NN 44/96- 29/99 i 129/00) jer se stečajni postupak provodi radi namirenja vjerovnika. Kaznenim djelom iz članka 626 Zakona o trgovačkim društvima inkriminira se šteta koja nastaje vjerovnicima, a koja se izbjegava pokretanje stečaja. Prema uvjerenju suda norma ovog kaznenog djela potpuno je blanketna, apstraktna, a može je konkretizirati samo kvalifikacija štetom.

Po ocijeni suda, šteta kao bitni sastojak kaznenog djela i pokazatelj ugroženosti zaštićenog dobra i pravnog sustava, prema tumačenju intencije članka 2 Stečajnog zakona, nastaje tek kada društvo – pravna osoba izgubi dio svoje imovine a taj je gubitak posljedica propusta ili namjere odgovorne osobe koja ne pokreće stečaj.

Kako je utvrđeno, čak i sada - 2004. godine da štete u društvu HH d.d. nema, jer je temeljni kapital isti kao i 1996. godine tj. iznosi 106.241.400,00 kn (usporedi list 26 A i list 213) bonitet izvjesno predstavlja poslovnu tajnu pa ga ne može dobiti ni Privredna banka

Zagreb – dakle bonitet je pozitivan , iz čega proizlazi da nema oštećenih vjerovnika, pa je prema uvjerenju suda ponašanje okrivljenika identično onom kod beznačajnog dijela - značaj kaznenog djela je mali , nema štetnih posljedica ili su zanemarive a neznatna je i društvena opasnost.

Učinjeno zlo iz stavka 1 članka 30 KZ - nepokretanje stečaja u HH d.d. , zbog odsustva štetnih posljedica po zaštićeno dobro opisano u članku 2 i 39 Stečajnog zakona, prema uvjerenju suda neznatno je u odnosu na zlo koje je izbjegnuto vlasnicima, djelatnicima i vjerovnicima HH d.d. , a posebno prognanicima zbrinutim uglavnom na teret Trgovačkog društva HH d.d godinama u Malinskoj.

Kazneno djelo za koje se okrivljenik optužuje regulirano je 1993. godine u članku 626 stavak 1 točka 2 Zakona o trgovačkim društvima, potom je donesen Stečajni zakon (NN 44/96, 29/99 i 129/00) koji 1996. godine regulira nesposobnost za plaćanje drugačije od one formulacije u članku 4 Stečajnog zakona koji je Zakon vrijedio u času optuženja okrivljenika, Prema uvjerenju suda izmjena Stečajnog zakona zaista je bitno promijenila smisao nesposobnosti za plaćanje unoseći u ocijeni ne samo duže vrijeme (21 dan -60 dana) već i ocjenu osnovanosti potraživanja koja su do blokade računa dovela .

U konkretnom , potraživanje koje je izvjesno neosnovano , prema usporedbi neisplaćenog ukupnog duga HH d.d. 1998. godine kreditorima, bankama i dobavljačima predstavlja tek manji postotak onoga što je dovelo do insolventnosti Trgovačkog društva, pa je utoliko izmjena Stečajnog zakona za konkretnu kaznenu odgovornost okrivljenika irelevantna.

Zbog izloženog je sud uvjerenja da okrivljenik nije učinio kazneno djelo koje mu se stavlja na teret, da su se slijedom postojanja uvjeta iz članka 30 stavak 1 i elemenata članka 28 KZ za suđenje temeljem stavka 1 članka 354 ZKP-a , pa je zato i suđeno na način prikazan u izreci.

U Krku, 13. veljače 2004. godine

Zapisničar:

Svjetlana Kirinčić v.p.



SUDAC:

IVAN MRAKOVČIĆ v.p.

glasnost ovog priopćenja
izvornikom potvrđuje

Poslovni broj :K-97/00-29

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove presude može se uložiti žalba na Županijski sud Rijeka. Žalba se podnosi putem ovog suda u tri primjerka, u roku od 8 dana od dana primitka otpravka ove presude.

PRILOG 10.

DRŽAVNA AGENCIJA ZA OSIGURANJE ŠTEDNIH ULOGA I SANACIJU BANAKA,
Jurišićeva 1, Zagreb, Hrvatska, koju zastupa direktor mr.sc. Marijan Marinko Filipović
(u daljnjem tekstu: DAB)

ISLETA TRADING LIMITED, 15 Agiou Paulou St, Ledra House, Agios Andreas 1105, Nicosia,
Cyprus, a koja je vlasnik 294.636 dionica, odnosno 55,4654 % temeljnog kapitala Hotela
Haludovo Malinska d.d. Malinska, zastupana po Veljku Božiću, JMBG 2110957380015,

zaključili su dana 17. rujna 2004.godine slijedeći

UGOVOR O REGULIRANJU POTRAŽIVANJA

ČLANAK 1.

Ugovorne strane suglasno utvrđuju slijedeće:

- da je temeljem odluke o sanaciji i restrukturiranju Dubrovačke banke d.d. Dubrovnik (NN 56/98. i NN 11/99.) i Ugovorom o prodaji portfelja od 4. veljače 2002. godine DAB preuzela sva potraživanja koja je Dubrovačka banka imala prema Hotelima Haludovo Malinska d.d. Malinska i prema Boman AG Vaduz,
- da Hoteli Haludovo Malinska d.d. Malinska sva dugovanja prema Dubrovačkoj banci d.d. odnosno DAB smatraju spornim i vode odnosne sudske sporove,
- da je na inicijativu tvrtke Isleta Trading Limited, a za sporazumno rješavanje dužničko-vjerovničkog odnosa Hotela Haludovo Malinska d.d. i DAB te prema prijedlozima iste, Uprava DAB donijela, na svojim sjednicama 75/17.10.2002. i 80/23.07.2003., odnosne Odluke.

ČLANAK 2.

Utvrđuje se da je, sukladno točki 1. Odluke DAB 75/17.10.2002. i točki 1. Odluke DAB 80/23.07.2003., Isleta Trading Limited uplatila na račun DAB iznos od 13.113.804,97 kn.

ČLANAK 3.

Sukladno odlukama DAB, kao garanciju za realizaciju obveze ulaganja od najmanje 40.000.000 USD do 30.06.2006. u rekonstrukciju i izgradnju Hotela Haludovo Malinska, DAB će upisati založno pravo na neopterećene dionice Hotela Haludovo Malinska d.d. koje su u vlasništvu Islete Trading Limited, a u iznosu od 4.554.379,87 USD, što je ukupno 138.910 komada dionica nominalne vrijednosti 200,00 kn svaka.

Smatra se da je do navedenog datuma izvršeno ovo ulaganje ako do tada bude sklopljen ugovor ili više ugovora čiji je predmet rekonstrukcija i/ili izgradnja hotelskog kompleksa Haludovo u Malinskoj ili njegovog dijela, a zajednička vrijednost tih ugovora odgovara iznosu od 40.000.000 USD, i sve pod pretpostavkom da naknadno dođe do realizacije tih ugovora.

Sukladno naprijed navedenom. Isleta Trading Limited se obvezuje da će odmah obavijestiti DAB o svakom sklopljenom ugovoru iz stavka 2. ovoga članka te o realizaciji ugovora.

Isleta Trading Limited će provesti postupak upisa založnog prava i odgovarajući dokument Središnje Depozitarne Agencije RH dostaviti DAB odmah po potpisu ovog Ugovora.

Isleta Trading Limited i dalje zadržava prava glasa po založenim dionicama na Skupštini Društva.

ČLANAK 4.

Ukoliko Isleta Trading Limited smanjenjem temeljnog kapitala, dokapitalizacijom ili na bilo koji drugi način umani vrijednost založenih dionica, obvezna je osigurati za DAB upis založnog prava na novim dionicama do visine iznosa od 4.554.379,87 USD.

ČLANAK 5.

Nakon dobivanja instrumenta osiguranja iz članka 3. ovog Ugovora, DAB će odmah skinuti fiduciju/brisati založna prava na svim nekretninama Hotela Haludovo Malinska d.d. na kojima ih ima upisane, te odmah zatražiti od sudova obustavu svih postupke ovrhe koje vodi protiv društva Hoteli Haludovo Malinska d.d., o čemu će izdati odgovarajuće isprave.

Ova obveza ne odnosi se na nekretninu koju čini k.č.br. 420/1, 22896 m², k.o. Krk upisana u z.k.ul.br. 1831 KO Bogovići, Krk.

ČLANAK 6.

Nakon ispunjenja obveza iz članka 2., 3. i 4. od strane Islete Trading Limited, DAB će otpisati sva potraživanja koja ima od Hotela Haludovo Malinska d.d. po bilo kojoj osnovi.

ČLANAK 7.

Ukoliko Isleta Trading Limited ne izvrši obvezu ulaganja 40.000.000 USD u rekonstrukciju i izgradnju Hotela Haludovo Malinska do 30.06.2006.godine, na način iz članka 3. ovog ugovora, Isleta Trading Limited će u roku od 60 dana, tj. do 30.08.2006.godine, uplatiti iznos od 4.554.379,87 USD uvećan za kamatu po stopi Libor plus 3 postotna poena, koja se obračunava od dana potpisa ovog Ugovora do dana uplate, na račun DAB.

U slučaju da u ovom roku Isleta Trading Limited ne uplati gore navedeni iznos na račun DAB, DAB će preuzeti u svoje vlasništvo sve dionice iz članka 3. i 4. ovog Ugovora kao i vlasništvo nad nekretninom iz članka 5. ovog ugovora te pristupiti naplati kompletnih potraživanja do ukupnog iznosa koji bude obračunat na taj dan.

ČLANAK 8.

Isleta Trading Limited će kao većinski vlasnik društva Hoteli Haludovo Malinska Malinska d.d. utjecati da ovo društvo nastavi sve sudske postupke za naknadu štete koji se vode protiv Boman AG Vaduz i Božidara Andročeca i da u slučaju sudske presude u korist Hotela Haludovo Malinska d.d. te naplate štete od tuženika, doznači dobiveni novčani iznos na račun DAB.

Isleta Trading Limited odnosno Hoteli Haludovo d.d. će obavještavati DAB o tijeku sudskih postupaka prilikom svake promjene ili na zahtjev DAB.

ČLANAK 9.

Ugovorne strane suglasno izjavljuju da je ovaj Ugovor izraz njihove prave volje te ga u tom smislu potpisuju.

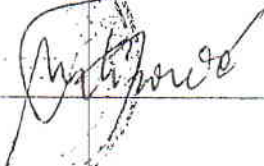
ČLANAK 10.

U slučaju spora, stranke ugovaraju mjesnu nadležnost stvarnog suda u Zagrebu.

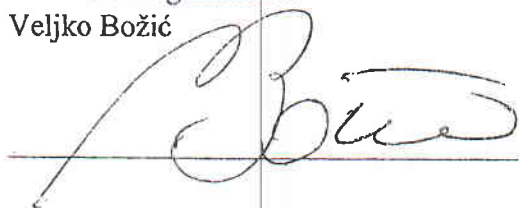
ČLANAK 11.

Ovaj Ugovor sastavljen je u šest jednakih primjerka, od kojih po tri za pripadaju svakoj ugovornoj strani

Državna agencija za osiguranje štednih uloga i sanaciju banaka:
Direktor, mr.sc. Marjan Marinko Filipović



Isleta Trading Limited:
Veljko Božić

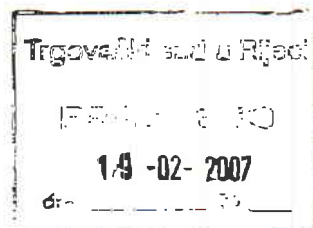


PRILOG 11.



REPUBLIKA HRVATSKA
HRVATSKI FOND ZA PRIVATIZACIJU

Klasa: 740-02/06-003/0070
Urbroj: 563-03-0301/01-2007-0002
Zagreb, 31. siječanj 2007. godine,



TRGOVAČKI SUD U RIJECI
RIJEKA

Pravna stvar: P-874/05

Tužitelj: BOMAN AG iz Vaduza (FL-9490) Liecheinstein, zastupan po odvjetniku
Juraju Parazajderu iz Zagreba

Tuženik: HOTELI HALUDOVO MALINSKA d.d., Malinska.

radi utvrđivanja ništavosti Odluka Glavne skupštine dioničkog društva Hoteli Haludovo
Malinska d.d., Malinska od 14.05.2005. godine

PODNEŠAK

Hrvatskog fonda za privatizaciju o pridruživanju tužitelju

Umješac je primio podnesak tužitelja kojim ga obavještava o predmetnoj parnici.

Iz podneska tužitelja i tužbe je vidljivo da tužitelj traži utvrđenje Odluka Glavne skupštine društva tuženika od 14.05.2005. godine ništavim. Na istoj Skupštini društva Odlukom publiciranom pod točkom 9. Zapisnika OU-114/05-2 bitno je narušen vlasnički omjer u strukturi tuženika, a na štetu umješaca, povećanjem kapitala društva u korist društva Sauron d.o.o., Malinska, a temeljem dvojbenog potraživanja.

Umješac ima pravni interes da tužitelj uspije u ovoj parnici pa zbog toga u smislu odredbe čl. 206. Zakona o parničnom postupku daje:

IZJAVU

o stupanju u parnicu na strani tužitelja i predlaže da Naslovni sud ovaj podnesak dostavi

Ivana Lučića 6-8, 10000 Zagreb; tel: 6346-111
Fax: 6346-140 (URED PREDSEDNIKA), 6115-568 (SEKTOR PRODAJE), 6346-136 (SEKTOR PRAVNIH POSLOVA)
6345-341 (SEKTOR NEKRETNOSTI), 6346-294 (SEKTOR FINACIJA)
www.hfp.hr

parničnim strankama te prihvati sudjelovanje umješaka u parnici kome ubuduće dostavljati pozive za ročišta i druga pismena.

ZA UMJEŠAKA
Hrvatski fond za privatizaciju
Potpredsjednik
Josip Matanović

PRILOG 12.

Odvjetnik / Attorney at Law
Zoran Vujasin

Mandrovićeva 1a, HR - 10000 Zagreb

Telefon: +385 (0)1 23 02 614
Telefax: +385 (0)1 23 02 073
Mobitel: +385 (0)98 236 249

E-mail: zoran.vujasin@zg.t-com.hr

Zagreb, 19. veljače 2007. godine
Odvjetnički spis broj: 104-02/2007

21-02-2007

TRGOVAČKI SUD U RIJECI

Na posl.br. P-974/05

Pravna stvar

Tužitelja: **BOMAN AG** iz Vaduza (FL-9490), Liechtenstein
kojeg zastupa Odvjetnik Juraj Parazajder
iz Zagreba, Bogišićeva 2

Tuženika: **Hoteli Haludovo Malinska d.d.** iz Malinske, Put Haludova 1

Prvoumiješaća,
na strani tužitelja: **Hrvatski fond za privatizaciju** iz Zagreba,

Drugoumiješaća,
na strani tužitelja: **Državna agencija za osiguranje
štednih uloga i sanaciju banka** iz Zagreba, Jurišićeva 1/II
koju zastupa Odvjetnik Zoran Vujasin

iz Zagreba, Mandrovićeva 1a
ODVJETNIK
ZORAN VUJASIN
10000 ZAGREB, Mandrovićeva 1
tel: 01 23 02 614; 098 236 249

Radi: utvrđenja

PODNEŠAK o stupanju drugoumiješaća u parnicu

PREPORUČENO
HP pošiljkom

četvorostruko
Prilog: 1x
- punomoć

I U rubriciranom spisu parbenog predmeta pred Naslovnim sudom tužitelj je ustao tužbom protiv tuženika radi utvrđenja ništavnosti Odluka Glavne skupštine dioničkog društva Hoteli Haludovo Malinska d.d. iz Malinske, Put Haludova 1, od 14. svibnja 2005. godine.

II U istom je spisu predmeta Naslova prvoumiješač podnio pismeno podneska o stupanju u parnicu na strani tužitelja.

III Drugoumiješač, Državna agencija za osiguranje štednih uloga i sanaciju banaka (u daljnjem DAB) ima pravni interes pridružiti se tužitelju i prvoumiješaču na strani tužitelja jer je založnim vjerovnikom na dionicama založnog dužnika ISLETA TRADING Ltd, sa sjedištem na Cipru, Nicosia, 15 Agiou Pavlou St. Ledra Hous, Agios Andreas 1105 (u daljnjem Isleta), s upisanim založnim pravom na dan 08. veljače 2005. godine na dionicama u količini od 294.636 otplaćenih dionica.

Kako je na dan upisa 294.636 dionica zaloga predstavljalo 55,47% udjela založnog dužnika u temeljnom kapitalu tuženika to je predmetnim Odlukama Glavne skupštine dioničkog društva Hoteli Haludovo Malinska d.d. (u daljnjem Društvo) o povećanju temeljnog kapitala, tužbom osporenim ulaganjem prava i izdavanja novih dionica, založeni broj dionica smanjen na svega 4,61% udjela u temeljnom kapitalu tuženika to postoji nedvojbeni pravni interes i drugoumiješača da tužitelj uspije u parnici.

DOKAZ:

- tužba tužitelja s priložima, u spisu predmeta,
- podnesak prvoumiješača, u spisu predmeta,
- obavijest o upisanom založnom pravu na dan 08.02.2006. Središnje depozitarne agencije d.d., u prilogu u preslici.

IV Slijedom gornjeg Državnu agenciju za osiguranje štednih uloga i sanaciju banka iz Zagreba, Jurišićeva 1/II, kao drugoumiješač, izjavljuje da stupa u parnicu i

predlaže

- da se prihvati sudjelovanje Državne agencije za osiguranje štednih uloga i sanaciju banka kao umiješača, drugoumiješača na strani tužitelja u ovoj parnici.

Državnu agenciju za osiguranje
štednih uloga i sanaciju banka
punomoćnik

Odvjetnik

Zoran Vujasin

ODVJETNIK

ZORAN VUJASIN

10000 ZAGREB, Mandrovićeva 1a
tel: 01/23 02 614 : 098/236249

PRILOG 13.



REPUBLIKA HRVATSKA
HRVATSKA AGENCIJA ZA NADZOR
FINANCIJSKIH USLUGA

Klasa: UP/I-041-02/06-01/05
Ur. broj: 326-321/07-40
Zagreb, 18. prosinca 2007.

Odvjetnik
Ozren Tatarac
Bogišićeva 2
10 000 Zagreb

PREDMET: Odgovor na podnesak

Poštovani,

Nastavno na Vaš dopis od 28.06.2007. godine obavještavamo Vas da je Hrvatska agencija za nadzor financijskih usluga provela postupak nadzora nad društvom „HOTELI HALUDOVO MALINSKA“ d.d., Malinska, Put Haludova 1 i utvrdila da nije bilo postupanja protivno Zakonu o preuzimanju dioničkih društava (Narodne novine 84/02, 87/02 i 120/02) i Zakonu o tržištu vrijednosnih papira (Narodne novine 84/02, 86/02 i 138/06).

S poštovanjem,

SEKTOR SUPERVIZIJA II

Direktor

Senada Dürrigl



PRILOG 14.



PRIMLJEN

11-08-2009

ODVJETNICKI URED

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO U RIJECI
Broj: K-DO-381/07-XVII
Rijeka, 29. svibnja 2009. godine
SG/SG

Temeljem odredbe čl. 174 st. 1 Zakona o kaznenom postupku, donosim

RJEŠENJE

Odbacuje se kaznena prijava protiv Are Abramyana zbog kaznenog djela iz čl. 279. KZ-a.

Obrazloženje

TD „Boman AG“ iz Vaduza, Lichtenstein, zastupano po odvjetniku Ozrenu Tatarac, podnijelo je USKOK-u i potpredsjedniku Vlade RH prijavu od 07.02.2007. g. u kojoj navodi da je njen predmet: a) prijava pranja novca i „kuhanja poslovnih knjiga“ u RH s posljedicama i po Kraljevini Nizozemsku, b) sudjelovanje trgovačkih društava iz trećih zemalja u pranju novca uz prouzročenje štete RH i Nizozemskoj i c) zaštita financijskih interesa RH te njenih prava na dionice TD „Hoteli Haludovo Malinska“ (u daljnjem tekstu Haludovo).

U kaznenoj prijavi se navodi da je (prema članku objavljenom u Novom listu od 19.1.2007.g.) TD „Sadika BV“ iz Nizozemske steklo redovne dionice Haludova u vrijednosti od oko 51 milion kuna i time stekao 23,78% udjela u Haludovu. Tvrdi se da je navedeno društvo povezano, u osobi armenskog poduzetnika Are Abramyana, s Haludovom, „Sauron“-om, „Eco-development“-om i „Isleta Trading“-om sa Cipra. Navodi se da je došlo do kuhanja poslovnih knjiga u Haludovu to na dva načina: 1) vrijednost nekretnina koje je Eco-development unio u vidu povećanja temeljnog kapitala u Haludovo je višestruko napuhana i 2) napuhavanje odnosno lažno prikazivanje potraživanja koje Sauron ima prema Haludovu. Ovo umjetno povećavanje odnosno smanjivanje temeljnog kapitala da je izglasano na glavnoj skupštini Haludova i to dana 14.5.2005. i 28.12.2005. godine.

Obzirom da se radi o povezanim društvima, na glavnoj skupštini da zajedno djeluju i na taj način je došlo do preuzimanja Haludova od strane Saurona i Eco-developmenta. Iako je Hrvatski fond za privatizaciju (u daljnjem tekst HFP) u Haludovo uložio 7 hektara zemljišta uz more, a Eco-development površinu manju od 5000 m² na kojoj se nalaze objekti hotel Maestral i depadansa Marina, zbog očigledno različitih parametara kojima su se služili vještaci u procjeni, da je HFP je pao samo na 22% udjela u temeljnom kapitalu i tako postao lišen svih upravljačkih prava u Haludovu.

Ujedno se naglašava da je Eco-development osnovan 8 dana prije dana održavanja Glavne skupštine na kojoj se pojavio kao vlasnik nekretnina i ulagač u temeljni kapital Haludova.

Ističe se da je podnositelj prijave radi poništavanja navedenih odluka Glavne skupštine podnio tužbu Trgovačkom sudu u Rijeci te se vode postupci pod posl. br. P-874/05 i P-143/2006.

Kaznena prijavu USKOK je dostavio ovom Državnom odvjetništvu na nadležno postupanje, a radi ocjene da li je Aro Abramyan počinio kazneno djelo iz čl. 279. KZ-a.

Temeljem navoda kaznene prijave proveden je izvidni postupak te su osnovnom rezultata provedenih radnji i pribavljene materijalne dokumentacije, pribavljeni niže navedeni podaci.

Uvidom u izvratke iz sudskog registra Trgovačkog suda u Rijeci TD Sauron d.o.o. osnovano je od strane TD „Sauron LTD“, a članovi uprave su mu Konstantin Stanislavchik, predsjednik uprave, dok su Alexander Yanchik, Veljko Božić i Ino Mirković, članovi uprave. Osnovano je 11.3.2002. godine s temeljnim kapitalom od 20.000,00 kuna.

Osnivač TD „Eco-development“ d.o.o. je Vilen Hakobyan koji je i jedini član uprave. Osnovano je 11.11.2005. godine izjavom o osnivanju društva, a upis je u sudskom registru Trgovačkog suda u Rijeci proveden 06.12.2005. godine. TD „Hoteli Haludovo Malinska“ d.d. – jedini član uprave je Boris Schegolev, a prokurist Karen Mkrtychyan. Članovi nadzornog odbora su Natalia Abramyan, Konstantin Stanislavchik i Alexander Yanchik.

Iz zapisnika s glavne skupštine od 14. svibnja 2005. godine, vezano uz t. 7. i 8. dnevnog reda proizlazi da je donijeta odluka o pokriću dijela prenesenog gubitka i gubitka iz 2004. godine i u svezi s tim i odluka o pojednostavljenom smanjenju temeljnog kapitala društva radi pokrića gubitka u iznosu od 145.228.705,00 kuna što se pokrilo iz sredstva rezervi društva, dok se temeljni kapital smanjuje sa 53.120.700,00 kuna za 42.496.560,00 kuna na 10.624.140,00 kuna na način da se smanjuje nominalni iznos dionica sa 100,00 kuna na 20,00 kuna. Vezano uz točku 9. i 10. dnevnog reda donijeta je odluka o povećanju temeljnog kapitala izdavanjem dionica u korist Saurona – povećava se temeljni kapital sa iznosa od 10.624.140,00 kuna za 117.188.500,00 kuna na iznos od 127.812.640,00 kuna te Sauron preuzima dionice serije B i to 5.859.425 redovnih dionica nominalne vrijednosti od 20,00 kuna, bez obveze objavljivanja ponude za preuzimanje. Svota povećanja odnosi se na iznos potraživanja Saurona prema Haludovu. U t. 11. dnevnog reda predloženo je donošenje odluke o povećanju temeljnog kapitala izdavanjem dionica u korist HFP – temeljem rješenja o pretvorbi HFP od 10.12.2004. godine dana je suglasnost za povećanje temeljnog kapitala sa iznosa od 127.812.640,00 kuna za 35.783.500,00 kuna na 163.596.140,00 kuna, izdavanjem u korist HFP redovnih dionica serije C nominalne vrijednosti od 20,00 kuna. Iznos povećanja kapitala temelji se na unosu nekretnina od strane HFP-a.

Uvidom u zapisnik s glavne skupštine od 28. prosinca 2005. godine proizlazi da je temeljem točke 3. i 4. dnevnog reda donijeta odluka o povećanju temeljnog kapitala Haludova izdavanjem dionica u korist Eco-developmenta uz isključenje prava prvenstva dioničara pri upisu novih dionica te donošenju odluke o odobrenju stjecanja dionica u korist Eco-developmenta. Takva odluka je i donijeta pa je Eco-development uložio svoja potraživanja prema Haludovu u iznosu od 1.757.000,00 kuna i unio nekretnine – Hotel Maestral i Depadansu Marina, procijenjene u vrijednosti od 49.305.037,99 kuna. Stoga je donijeta odluka da se temeljni kapital društva povećava s 163.596.140,00 kuna za 51.062.037,99 kuna na 214.658.171,99 kuna. U navedenom iznosu Eco-developmentu izdane su dionice serije D i to 2.553.101 redovnih dionica nominalne vrijednosti 20,00 kuna.

Iz tablice popisa nazočnih dioničara razvidno je da Sauron ima 71,63% glasova, HFP 21,98%, Isleta trading LTD Cipar 3,60%, Soglasie d.d. Rusija 0,79%, Boman AG Liechtenstein 0,61% i Ekaterina Ignatova iz Rusije 0,65%.

Zatim su pribavljena su sva relevantna revizorska izvješća TD „Iris nova“ d.o.o. Rijeka u periodu od svibnja 2005. godine do kraja 2007. godine.

Uvidom u revizorsko izvješće iz svibnja 2005. godine proizlazi da je revizija zatražena poradi povećanja i smanjenja temeljnog kapitala opisanog u zapisniku s glavne skupštine 14. svibnja 2005. g.

Revizor je pribavio dokumentaciju vezanu uz nekretnine koje unosi HFP (rješenje HFP od 10.12.2004. godine i izvaci iz zemljišnih knjiga) kao i dokumentaciju vezanu uz potraživanje Saurona prema Haludovu.

Prema revizorskom nalazu konstatira se da je temeljni kapital društva iznosio 53.120.700,00 kuna.

Na Skupštini društva od 14.5.2005. godine da je donijeta odluka o pojednostavljenom smanjenju temeljnog kapitala (radi pokrića gubitaka) sa 53.120.700,00 za 42.496.560,00 kuna na 10.624.140,00 kuna, smanjenjem nominalnog iznosa dionica sa 100,00 na 20,00 kuna.

Na istoj skupštini da su donijete odluke o povećanju temeljnog kapitala izdavanjem dionica i isključenju prava prvenstva dioničarima pri upisu u korist Saurona i HFP-a pa se temeljni kapital s 10.624.140,00 kuna povećava za iznos od 152.972.000,00 kuna na 163.596.140,00 kuna.

U pogledu Saurona revizor je specificirao potraživanja koje isti unosi u obliku prava u temeljni kapital i utvrđuje da se radi o ukupnom iznosu od 117.188.533,09 kuna.

Potraživanja su grupirana u: a) ugovori o zajmovima sklopljenim između Saurona i Haludova (45.639.560,49 kuna); b) ugovori o stečenim potraživanjima Saurona prema Haludovu (58.305.161,09 kuna) i c) ugovoru o prijenosu preuzetog potraživanja Saurona od Isleta trading prema Haludova (13.243.811,51 kuna).

Revizor je postojanje potraživanja utvrdio temeljem potkrjepljujuće poslovne dokumentacije (računa, ugovora i sporazuma, uplata na žiro-račune Haludova i njegovih vjerovnika) te je provjerom kod vjerovnika utvrđeno da isti nemaju više potraživanja prema Haludovu.

Zatim, u odnosu na vrijednost nekretnina koje unosi HFP navodi se da je, prema dostupnim podacima u zemljišnim knjigama, površina nekretnina 73.327 m², a koje su, po Poreznoj upravi procijenjene na vrijednost od 35.783.576,00 kuna. Zaključak je revizora, temeljen na dostavljenoj mu dokumentaciji i pruženih mu objašnjenja, da su navodi ulagača točni i potpuni te da je vrijednost povećanja temeljnog kapitala realna.

Iz revizorskog izvješća sačinjenog u veljači 2006. godina proizlazi da je revizija zatražena poradi povećanja temeljnog kapitala opisanog u zapisniku s glavne skupštine od 28.12.2005. godine. Radi provjere potraživanja Eco-developmenta i vrijednosti nekretnina revizor je izvršio uvid u potkrepljujuću dokumentaciju i to, između ostaloga u ugovor o pozajmici između Eco-developmenta i Haludova od 20.12.2005. godine i potvrdu o uplati novca od 23.12.2005. godine kao i u izvatke iz zemljišnih knjiga i procjenu Mirka Erakovića, vještaka građevinske struke. Revizor je utvrdio da je navedena pozajmica plaćena u korist Haludova.

U odnosu na nekretnine koje su predmet unosa u temeljni kapital, revizor je uvidom u zemljišne knjige utvrdio da je kao jedini vlasnik upisan Eco-development osim što je na gr.č.br. 343/2 upisan kao 1/2 vlasnik te je istakao da se u kapital unosi manja površina nekretnina od one upisane u zemljišnim knjigama. Vještak da je utvrdio tržišnu vrijednost nekretnina, te da iz svega proizlazi da su navodi ulagača točni i potpuni te da je vrijednost povećanja temeljnog kapitala realna.

Uvidom u godišnja revizorsko izvješće za 2006. godinu proizlazi da je revizor mišljenja da prikazani financijski izvještaji pružaju istinit i točan prikaz financijskog stanja Haludova i to njegova poslovnog rezultata, novčanih tokova i promjene kapitala za 2006. godinu. Povećan je temeljni kapital po ulagaču Eco-developmentu te je unosom nekretnina (hotel Maestral i depadansa Marina) u poslovnim knjigama iskazana povećanje vrijednosti zemljišta u iznosu od 13.187.926 kuna i građevinskih objekata u iznosu od 36.117.112 kuna. Godina 2006. završila je s financijskim gubitkom u iznosu od 8.225.210 kuna. Struktura temeljnog kapitala u 2006. godini je : Sauron Ltd 54,593%, Eco-development 23,788%, HFP 16,751%, Isleta Trading limited 2,745% itd.

Iz godišnjeg revizorskog izvješća za 2007. godinu, između ostaloga, navodi se da je Haludovo u 2007. godini otpisao iz svojih poslovnih knjiga obvezu prema Državnoj agenciji za osiguranje štednih uloga i sanaciju banaka kao i utuženo potraživanje prema BOMAN A.G., a temeljem izvansudske nagodbe od 28.06.2007. godine. Zbog otpisa obveze prema DAB-u, Haludovo je ostvarilo dobit u iznosu od 17.840.655 kuna. Struktura temeljnog kapitala u 2006. godini je: Bismass Limited 54,593%, Sadika B.V. 23,788%, HFP 16,753%, Isleta Trading limited 2,745% itd.

Kako bi se provjerila zakonitost i utemeljenost gore navedenih financijskih transakcija vezanih uz unos u temeljni kapital Haludova nekretnina- hotela Maestral i depadanse Marina, pribavljena je materijalna dokumentacija iz koje je razvidan slijed poduzimanja pravnih radnji.

Tako iz kupoprodajnog ugovora od 09.01.2003. godine proizlazi da je TD „Iver“ d.o.o. Čakovec prodao Sauronu, zastupanom po Valentinu Bačić, Upravi društva, Hotel Marinu zajedno s depadansama i pripadajućim zemljištem i to:

- g.t. 1 - grč. 378/1 Hotel Slavija, terasa, površine 1505 m², zk.ul. 1854
- g.t. 17 - kč. 322/3, kuća i dvor, površine 1293 m², zk.ul. 1831
- g.t. 14 - kč. 378/2, površine 1260 m², zk.ul. 1831
- g.t. 16 - kč. 343/2, površine 158 m², zk.ul. 1831. (ukupno 4216 m²)

Kupoprodajna cijena ugovorena je u iznosu od 2.025.000,00 eura.

Zatim je Sauron, zastupan po opunomoćeniku Ljudmili Tonić, dana 17.11.2005. godine kao prodavatelj sklopio ugovor o prodaji s Eco-developmentom za nekretnine:

- k.č. 378/1 dio g.t. 1, zk.ul. 1854, K.O. Bogovići, 1505 m², u naravi hotel s terasom
- k.č. 378/2 dio g.t. 14, zk.ul. 1831, K.O. Bogovići, 1260 m², u naravi okoliš hotela
- k.č. 322/3 dio g.t. 17, zk.ul. 1831, K.O. Bogovići, 1293 m², u naravi objekt i okoliš
- ½ k.č. 343/2 dio g.t. 16, zk.ul. 1831, K.O. Bogovići, 79 m², u naravi dio objekta i okoliš (ukupno 4137 m²)

Kupoprodajna cijena određena je sporazumom o plaćanju cijene istog dana u iznosu od 14.696.798,34 kuna.

Konačno, Eco-development je, zastupan po Nadeždi Tonić, dana 28.12.2005. godine s Haludovom sklopio ugovor o unosu stvari i prava kojim je postao dioničarem Haludova na način da je vidu povećanja temeljnog kapitala toga društva unio nekretnine čiju vrijednost je sudski vještak Mirko Eraković procijenio na iznos od 49.305.037,99 kuna, i to slijedeće nekretnine:

- k.č. 378/1, zk.ul. 1854
- k.č. 378/2, zk.ul. 1831, u ukupnoj površini s gornjom česticom od 1691 m²
- k.č. 322/3, zk.ul. 1831 u površini od 668 m²
- ½ k.č. 343/2, 79 m². (ukupna površina 2438 m²).

Također je unio i svoja potraživanja prema Haludova s osnova ugovora od 20.12.2005. godine u iznosu od 1.757.000,00 kuna.

Na ovaj način, čl. 6. ugovora određena je obveza da uprava Haludova kod Trgovačkog suda u Rijeci upiše promjenu temeljnog kapitala za iznos od 51.062.037,99 kuna, odnosno 2.553.101 dionica serije D, nominalne vrijednosti 20,00 kuna.

Iz pribavljenog ugovora o pozajmici sklopljenog 20.12.2005. godine između Eco-developmenta, zastupanog po Volenu Akopjanu kao članu uprave i Haludovu, zastupanog po Karenu Mkrtychyanu, prokuristi, kao dužniku, kojim se utvrđuju njihovi međusobni odnosi s osnova pozajmice u iznosu od 1.757.000,00 kuna koju pozajmicu se Eco-development, čl. 3. obvezao uplatiti do 24.12.2005. godine, a Haludovo vratiti 26.12.2005. godine. Čl. 5. određeno je da vjerovnik može i bez suglasnosti dužnika dospjelo potraživanje pretvoriti u trajni ulog – dionice društva dužnika.

Prema priloženim izvacima sa žiro-računa Haludova proizlazi da je navedeni novčani iznos uplaćen dana 23.12.2005. godine radi isplate plaća, uplate poreza i doprinosa iz plaća te plaćanja dobavljačima, dok nije bilo plaćanja Haludova prema Eco-developmentu.

U vezi kratkog roka vraćanja pozajmice, obavijesno je saslušan Karen Mkrtchyan koji je naveo da je Haludovo planirao da će osigurati sredstva iz kredita, što da nisu uspjeli.

U pogledu potraživanja Saurona prema Haludovu koja su odlukom glavne skupštine od 14.05.2005. godine uložena u povećanje temeljnog kapitala Haludova u iznosu od 117.188.500,00 kuna, Porezna uprava – Područni ured Rijeka obavio je inspeksijski nadzor Saurona radi utvrđenja činjenica bitnih za oporezivanje u periodu od 01.03.2002. do završetka nadzora, a s posebnim osvrtom na potraživanja pretvorena u dugotrajnu imovinu.

Tako je utvrđeno da je Sauron imao potraživanja prema Haludovu kako slijedi: a) ugovori o zajmovima sklopljenim između Saurona i Haludova za period od 12.5.2002. do 20.04.2005. godine - 45.639.560,49 kuna; b) ugovori o stečenim potraživanjima 2002. g. - 58.305.161,09 kuna i c) ugovor o prijenosu preuzetog potraživanja Saurona od Isleta trading prema Haludovu od 11.10.2004.g. - 13.243.811,51 kuna, što ukupno čini 117.188.533,09 kuna. U pogledu opstojnosti, točnosti evidentiranja i obračunavanja navedenih transakcija, Porezna uprava nije utvrdila postojanje nepravilnosti.

Zatim je izvršen uvid u vještački nalaz sačinjen za potrebe upisa povećanja temeljnog kapitala u ime Eco-developmenta. Sudski vještak graditeljske struke Mirko Eraković je u studenom 2005. godine sačinio procjenu za predmetne nekretnine - Depadansa Marina i Hotel Maestral i to za depadansu u iznosu od 15.260.491,61 kuna (2.074.562,15 eura) i hotela u iznosu od 34.044.546,38 kuna (4.628.129,23 eura), odnosno ukupno 49.305.037,99 kuna.

Za nekretnine se navodi da čine zemljište i nekretnine izgrađene na k.č. 322/3 (dio površine od 668 m²), 343/2 (dio površine od 79m²) – depadansa Marina, 378/2 te k.č.br. 378/1, zk.ul. 1854 (Hotel Maestral).

Navodi se da je se pri procjeni tržišne-prometne vrijednosti nekretnine koristio kombiniranu metodu procjene (statičku i dinamičku).

Napomenuto je da su podaci o površinama i godinama starosti objekta dobiveni od naručitelja.

Zatim je utvrđeno da je, u pogledu predmetnih (istih) nekretnina, Porezna uprava, Ispostava Krk Sauronu prihvatila kao poreznu osnovicu obračunavanja poreza na promet nekretnina cijenu ugovorenu kupoprodajnim ugovorom s Iverom od 09.01.2003. godine, dok je kod razreza istovrsnog poreza za Eco-development iz kupoprodajnog ugovora sa Sauronom, odlučeno da se procjeni njena tržišna vrijednost. U tu svrhu je sudski vještak za graditeljsku struku Zlatko Koščina početkom 2007. godine izračunao njihovu tržišnu vrijednost - za Hotel Maestral u iznosu od 15.020.358,86 kuna, a za depadansu Marina iznos od 9.313.268,07 kuna, odnosno ukupno 24.333.626,93 kuna. Navodi se da je hotel Maestral sagrađen na k.č.br. 378/1, površine 1505 m², a okoliš hotela na k.č.br. 378/2. površine 1260 m². Depadansa Marina da se nalazi na dijelu k.č.br. 322/3 na kojoj se čestici nalazi i pripadajući okoliš, sve u površini od 1293 m², a daljnji dio okoliša da se nalazi na k.č.br. 343/2 u

površini od 79 m² (što čini polovicu od ukupne površine čestice od 158 m²), a na kojoj se nalazi i zgrada depadanse.

Nakon toga Porezna uprava, Ispostava Krk dana 11.01.2007. godine donijela je porezno rješenje za poreznog obveznika Eco-development kojim se utvrđuje porezna osnovica poreza na promet nekretnina u iznosu od 24.333.626,93 kuna te se utvrđuje porez na promet po stopi 5% u iznosu od 1.216.681,34 kuna.

Na navedeno rješenje Eco-development izjavio je žalbu koju je Ministarstvo financija odbilo i potvrdilo prvostupanjsko rješenje.

Konačno, Porezna uprava, Ispostava Krk dana 29.01.2007. godine donijela je porezno rješenje za poreznog obveznika Haludovo kojim se utvrđuje porezna osnovica poreza na promet nekretnina u iznosu od 49.305.037,99 kuna (prema ugovoru o unosu stvari i prava od 28.12.2005.g.) te se utvrđuje porez na promet po stopi 5% u iznosu od 2.465.251,89 kuna.

Obzirom na ovako utvrđenu 100% razliku u procijenjenim iznosima, u prostorije ovog Državnog odvjetništva pozvani su sudski vještači Mirko Eraković i Zlatko Koščina kako bi se izjasnili o razlozima različite procjene istih nekretnina. Vještaci su suglasno naveli da u procjeni nekretnina nastoje iznijansirati vrijednost nekretnine upotrebom niza kriterija kako bi vrijednost nekretnine što je moguće više odgovarala tržišnom trenutku i svrsi procjene. Porezna uprava, međutim, prilikom procjenjivanja da uzima u obzir tek 2 – 3 kriterija u kojima se, međutim, slabo i nikako ne uzimaju u obzir tržišne zakonitosti već su kriteriji administrativne naravi.

U konkretnom slučaju, kako navodi vještak Zlatko Koščina, prema njegovom iskustvu, Porezna uprava kada zatraži procjenu nekretnine radi utvrđivanja porezne osnovice, traži da to bude jedna „ne pretjerana vrijednost“ pa je u tom pravcu, držeći na umu zadatak procjene, i učinio. Kod procjene vrijednosti državne imovine, Porezna uprava da se drži tih svojih „suhoparnih“ administrativnih kriterija u kojima se štite potrebe države, a ne i tržišne vrijednosti. Ova potreba države da nešto kruće definira kriterije procjene rezultira time da se u nekim slučajevima dogodi da Porezna uprava ima puno veće procjene od vještačkih, dok u nekim bude obrnuto.

S druge strane, vještak Mirko Eraković naveo je da je TD „Eco-development“ tražilo procjenu vrijednosti nekretnina radi njihova unosa u temeljni kapital Haludova. Istaknuo je da u ovakvim slučajevima vještak ima odriješene ruke pa može subjektivno procjenjivati atraktivnost nekretnina, krećući se unutar pravila struke i prema vlastitoj savjesti, uzimajući u obzir tridesetak kriterija procjene i imajući na umu koja je svrha te procjene. Procjena da je obuhvaćala izuzetno atraktivne nekretnine za koje ne postoji „al pari“ nekretnina na ovom području. Vještak je imao slobodne ruke da, praktički po diskrecionoj ocjeni odlučuje koje kriterije treba višestruko cijiniti, a kojima pridati manju važnost. U ovom slučaju išao je s „maksimalističkim“ zahtjevima znajući da u ovom slučaju praktički sačinjava jednu informativnu cijenu odnosno ponudu. Korektiv ovako označene vrijednosti da je uvijek interes kupca odnosno u ovom konkretnom slučaju dioničkog društva na čijoj skupštini se donosi odluka prihvatiti ili ne procjenu. Vještaci konačno zaključuju da ne postoji jedna procjena vrijednosti koja bi bila „točna“ odnosno da procjena ovisi prvenstveno o svrsi koja se njome nastoji postići, a u tom pravcu da govore i do sada donijete sudske presude.

Zatim, Ured za sprečavanje pranja novca (u daljnjem tekstu Ured), koji je započeo svoje nadležno postupanje temeljem obavijesti Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga (u daljnjem tekstu HANFA) o mogućem zajedničkom djelovanju Isleta Trading Limited, Soglasije – Concord i Ekaterina Ignatove, pribavljeni su podaci o sumnjivim transakcijama vezanim za poslovanje navedenih društava. U svom dopisu od 19.07.2007. godine Ured je naveo da je Sauron d.o.o. postao većinski vlasnik Haludova pretvaranjem potraživanja u dionice u iznosu od 117.188.500,00 kuna. Ured je utvrdio da je značajan dio sredstava Sauronu pozajmljen iz inozemstva i to uglavnom od osnivača – „Sauron Limited“, a u jednom navratu i manjem iznosu od „Isleta Trading Limited“. Ured je utvrdio da nema podataka o eventualnom izvozu novca doznačenog iz inozemstva niti o eventualnom vraćanju kredita.

Tijekom postupka pribavljen je i dopis HANFA-e od dana 18.12.2007. godine upućen odvjetniku Ozrenu Tatarcu kao odgovor na njegov upit od 28.06.2007. godine, kojim ga obavještava da su proveli postupak nadzora nad Haludovom i utvrdili da nije bilo postupanja protivno Zakonu o preuzimanju dioničkih društava i Zakonu o tržištu vrijednosnih papira.

Obzirom da je prijavitelj u kaznenoj prijavi naveo da je pokrenuo parnične postupke protiv Haludova, pribavljeni su navedeni parnični predmeti.

Uvidom u parnični spis posl. br. P-874/2005 razvidno je da je dana 15.06.2005. godine Trgovački sud u Rijeci zaprimio tužbu TD „Boman AG“, zastupanog po Juraju Parazajderu protiv Haludova radi utvrđivanja ništavosti odluka Glavne skupštine toga društva od 14.05.2005. godine. Razlog pobijanja, između ostalog, odluka br. 9, 10, 11 i 12 jest tvrdnja tužitelja da su dioničari društava Isleta trading (55,47% udjela), Soglasie (12,20%) i Ekaterina Ignatova (10%), društva koja zajednički djeluju, u smislu čl. 8 Zakona o preuzimanju trgovačkih društava i kojima je bio cilj da Sauron postane većinski vlasnik s 76% udjela u temeljnom kapitalu Haludova. Zatim se u tužbi ističe da je potraživanje koje je Sauron unio u povećanje temeljnog kapitala, umjetno stvoreno i da su gubici društva namjerno povećavani, a da se Haludovo uvijek zaduživalo kod Saurona s osnovnim ciljem da Sauron kao povezano društvo postane većinskim dioničarom. Potraživanje da nije realno utvrđeno od strane revizora. Tijekom rasprave održane 11.11.2005. godine tužitelj je u spis uložio interni dopis HFP Sektora pravnih poslova od 2.5.2005. godine, potpisan po Josipu Matanoviću i upućenom Sektoru prodaje - potpredsjedniku Ivanu Gorovcu. Dopisom se isti sektor obavještava da je za dan 07.05.2005. godine sazvana Glavna skupština Haludova te da se pod t. 9. predlaže povećanje temeljnog kapitala izdavanjem dionica u korist Saurona kao vlasnika nekretnina – Hotel Maestral i objekta Marina u iznosu od 18.331.400,00 kuna. Za iste nekretnine da je HFP rješenjem dao suglasnost za povećanje temeljnog kapitala u svoju korist. Ističe se da Sauron nije vlasnik navedenih nekretnina već bi to mogao biti HFP, a primjenom odredbe čl. 47 Zakona o privatizaciji. Ujedno je naglašeno da Haludovo nije bio vlasnik tih nekretnina u cijelosti pa nije niti imao pravo raspolaganja nad njima jer iste nisu bile predmetom procjene u tijeku pretvorbe društvenog poduzeća Hoteli Haludovo Malinska, pa se slijedom toga pravo korištenja nije moglo pretvoriti u pravo vlasništva prema odredbi čl. 390. Zakona o vlasništvu i

drugim stvarnim pravima. Predlaže se da se punomoćnik Fonda na Glavnoj skupštini protivi takvom dnevnom redu uz upozorenje da će HFP podnijeti tužbu nadležnom sudu.

Dana 19.2.2007.g. po pozivu tuženika, kao umješac na njegovoj strani, uključio se HFP, a u podnesku se navodi da su Odlukama Glavne skupštine od 14.05.2005. godine narušeni vlasnički omjeri u strukturi tuženika na štetu umješaca, a temeljem dvojbenog potraživanja Saurona. Kao umješac na strani tuženika uključila se i Državna agencija za osiguranje štednih uloga i sanaciju banaka.

Dana 29.6.2007. godine tužitelj je podneskom izvijestio sud da povlači tužbu i odriče se tužbenog zahtjeva te je Sud dana 27.06.2008. godine donio presudu na temelju odricanja te odbio tužbeni zahtjev.

Iz dostavljenog nam parničnog predmeta posl. br. P-143/06 proizlazi da je dana 26.01.2006. godine Trgovački sud u Rijeci zaprimio tužbu Boman AG, zastupanog po Juraju Parazajderu protiv Haludova radi utvrđivanja ništavosti odluka Glavne skupštine od 28.12.2005. godine. Razlozi pobijanja kreću u istom pravcu kao i u gore navedenoj parnici, a odnose se i na odluke vezane uz povećanje temeljnog kapitala po ulagaču Eco-development. Za to ulaganje se navodi da je, zbog vremena osnivanja društva u odnosu na pozive za glavnu skupštinu, sumnjivo, i to kako ulaganje prava s osnova danih pozajmica tako i procjena vrijednosti unesenih nekretnina. Uz ranije naznačena društva koja djeluju kao povezana, sada se dodaje i Eco-development koji je, zbog zajedničkog djelovanja tih dioničara, sada stekao većinski paket dionica. Dana 29.06.2007. godine Trgovački sud zaprimio je podnesak tužitelja kojim povlači tužbu i odriče se tužbenog zahtjeva. U prilog tomu dostavljena je izvansudska nagodba sklopljena između Haludova, TD „Boman AG“ i Božidara Andročeca od 28.06.2007. godine kojim ugovorne strane povlače sve sporove međusobno pokrenute pred Trgovačkim sudom u Rijeci pod posl. br. P-1958/2000, P-874/05 i P-143/06 kao i upravni postupak pred HANFA-om. Dana 03.07.2007. godine u ovom parničnom postupku, Trgovački sud u Rijeci donio je presudu na temelju odricanja te odbio gore naznačeni tužbeni zahtjev.

Na temelju gore iznijetih podataka prikupljenih tijekom izvidnog postupka zaključuje se da isti ne daju dovoljno osnove za postojanje sumnje da bi Ara Abramyan počinio prijavljeno kazneno djelo prikrivanja protuzakonito dobivenog novca iz čl. 279. KZ-a ili kakvog drugog djela koje se progoni po službenoj dužnosti.

Naime, nadležne državne institucije - Ured za sprečavanje pranja novca, Porezna uprava i Hrvatska agencija za nadzor financijskih usluga, u domeni svoje nadležnosti, provele su kontrolu svih financijskih transakcija te postupanja dioničara odnosno ulagača u Haludovo koje se apostrofiraju u kaznenoj prijavi.

Rezultati kontrole navedenih institucija, a niti provedene izvidne radnje nisu dovele u sumnju postojanje potraživanja Saurona i Eco developmenta prema Haludovu, niti su prilikom ulaganja tih potraživanja u povećanje temeljnog kapitala u Haludovo utvrđene nezakonitosti. U tom pravcu govore i pribavljena revizorska

izvješća sačinjena za Haludovo. Dakle, u tom dijelu nisu potkrijepljeni navodi kaznene prijave da bi potraživanja koja su unijeta u temeljni kapital Haludova „napuhana“.

U odnosu, pak, na navode da je vrijednost nekretnina koje su unijete po ulagaču Eco-developmentu u temeljni kapital procijenjena, jasno je da, po procjeni sudskog vještaka Mirka Erakovića, je njihova vrijednost od 49 miliona kuna doista vrijednost koja je dvostruko veća nego li je to vještak Zlatno Koščina za potrebe Porezne uprave procijenio. Međutim, cijeneći okolnost da su vještački nalazi sačinjeni u razmaku od 2 godine, da je tržište i posljedično tržišna vrijednost nekretnina promjenjiva kategorija na koju djeluje niz čimbenika, da je i sama Porezna uprava koristila različite porezne osnovice za razrez poreza na promet istih nekretnina - prvi puta je Sauronu prihvatila kupoprodajnu cijenu, Eco-developmentu je tržišnu vrijednost procijenila, da bi Haludovu odredila poreznu osnovicu prema ugovoru o unosu stvari i prava, u svjetlu kojih podataka se može prihvatiti da je vještak Mirko Eraković mogao opravdano i legitimno smatrati da se procijenjeni iznos vrijednosti nekretnine ima smatrati informativnom vrijednošću koja će biti podvrgnuta kritici i (ne)prihvatanju dioničara na Glavnog skupštini Haludova.

Navodi kaznene prijave da je „napuhana“ vrijednost nekretnina i potraživanja Saurona i Eco-developmenta prihvaćena na Glavnoj skupštini od 14.05.2005. i 28.12.2005. godine samo zbog činjenice da su većinski dioničari Haludova društva povezana u osobi Are Abramyana, također nisu potkrijepljeni prikupljenim podacima. Naime, prijavitelj u kaznenoj prijavi nije iznio podatke iz kojih bi se nesumnjivo moglo zaključiti da imenovana društva djeluju povezano, osim novinskih članaka čiji sadržaj ne daje relevantne izvore saznanja za kazneni postupak.

Pokraj navedenog, uz činjenicu da je u postupku nadzora nad Haludovom koji je zatražio prijavitelj, provedenog tijekom 2007. godine, HANFA utvrdila da nisu utvrđene nepravilnosti u smislu Zakona o preuzimanju dioničkih društava i Zakona o tržištu vrijednosnih papira, a niti je tijekom izvidnog postupka pribavljen takav podatak, zaključuje se da provedeni postupci nadzora i kontrole i temeljem toga prikupljena dokumentacija ne ukazuje na potreban stupanj sumnje da su Haludovo, Sauron, Eco-development i Isleta Trading zajednički djelovala u smislu protivnom pozitivnim pravnim propisima trgovačkog prava. Za naglasiti je da se prijavitelj u pamičnim postupcima koje je pokrenuo u pravcu proglašavanja ništavim predmetnih odluka glavne skupštine, odrekao od tužbenih zahtjeva sredinom 2007. godine, početkom koje godine je podnio ovu kaznenu prijavu te prijedlog HANFI za provođenje nadležnog nadzora nad poslovanjem Haludova.

Konačno, za opstojnost kaznenog djela prikrivanja protuzakonito dobivenog novca potrebno je utvrditi da je počinitelj, u konkretnom slučaju, uložio novac u gospodarsko poslovanje znajući da je isti pribavljen kaznenim djelom. U kaznenoj prijavi nema niti jednog navoda kojim bi se prijavitelj osvrnuo na ovaj bitan element opstojnosti prijavljenog kaznenog djela, a podaci pribavljeni od Ureda za sprječavanje pranja novca također ne pružaju saznanja o protuzakonitosti izvora financiranja predmetnih društava.

Obzirom na navedeno, budući nema osnovane sumnje kao faktične osnove za pokretanje kaznenog postupka, kaznenu prijavu protiv Are Abramyana zbog kaznenog djela iz čl. 279. KZ-a valjalo je odbaciti i riješiti kao u izreci ovog rješenja.

POUKA OŠTEĆENIKU:

U roku od 8 dana od prijema ovog rješenja možete sami poduzeti kazneni progon protiv osumnjičenika podnošenjem optužnog prijedloga Općinskom sudu u Krku (čl. 431 i 434. ZKP-a) ili podnošenjem prijedloga za provođenje istražnih radnji prije podnošenja optužnog prijedloga istražnom sudu Županijskog suda u Rijeci (čl. 432 st. 1 ZKP-a).

ZAMJENIK OPĆINSKOG DRŽAVNOG
ODVJETNIKA



Na znanje:

- TD „Boman AG“, zastupan po odvjetniku Ozrenu Tatarac iz Zagreba, ✓
Bogišićeva 2

PRILOG 15.



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Crikvenici
ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJEL KRK
Stanje na dan: 03.05.2022. 23:29

Verificirani ZK uložak

Katastarska općina: 315869, BOGOVIĆ
Broj ZK uložka: 2128

Broj zadnjeg dnevnika: POČETNO STANJE
Aktivne plombe:

IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE
POVIJESNI PRIKAZ

A
Posjedovnica
PRVI ODJELJAK

Rbr.	Broj zemljišta (kat. čestice)	Oznaka zemljišta	Površina			Primjedba
			jutro	čhv	m2	
1.	353/1	HOTEL " PALAS" I OKOLIŠ			38117	PRIPIS IZ G.T. 10 Z.KUL. 1831
		UKUPNO:			38117	

B
Vlastovnica

Rbr.	Predmet ispisa	Sadržaj upisa	Primjedba
1.	Vlasnički dio: 1/1	TD " INSULA GRUPA" D.O.O., MALINSKA, VANTAČIĆI, DUHLJICA 5	
1.1		IZ ZK ULOŠKA PRENESENI VLASNICI	

C
Teretovnica

Rbr.	Predmet ispisa	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
1.				
1.1		Primljeno, 22. svibnja 2007. Z- 2924/07. Zabilježuje se da je prijenos prava vlasništva na nekretninama u g.t. 1, izvršen po osnovi bjanko mjenice izdane 17. svibnja 2007.g., za osiguranje novčane tražbine u iznosu od 100.000.000,00 EUR u kunsjoj protuvrijednosti sa pripadajućom zateznom kamatom, računajući od dospijeca do namirenja potraživanja, uvećano za sve poreze utvrđene posebnim propisima.		

Potvrđuje se da ovaj izvadak odgovara stanju zemljišne knjige na datum 03.05.2022.

PRILOG 16.



IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

MBS:

040238203

OIB:

67449548870

EUID:

HRSR.040238203

TVRTKA:

- 1 INSULA GRUPA d. o. o. za posredovanje i usluge
- 1 INSULA GRUPA d. o. o.

SJEDIŠTE/ADRESA:

- 3 Malinska (Općina Malinska-Dubašnica)
Put Haludova 1

ADRESA ELEKTRONIČKE POŠTE:

- 5 irs.toic@irstoic.hr

PRAVNI OBLIK:

- 1 društvo s ograničenom odgovornošću

PREDMET POSLOVANJA:

- 1 * - kupnja i prodaja robe na veliko i malo te obavljanje trgovačkog posredovanja na domaćem i inozemnom tržištu
- 1 * - građenje - izvođenje pripremnih radova, zemljanih radova, radova na izradi građevinskih konstrukcija, građevinsko - instalaterskih radova, građevinsko - završnih radova, radova na ugradnji građevnih prozivoda, ugradnji postrojenja i opreme
- 1 * - - te drugih radova radi podizanja nove građevine, rekonstrukcije, adaptacije i održavanja uporabljive građevine ili radi promjene stanja u prostoru
- 1 * - upravljanje projektima, konzalting i tehničko savjetovanje
- 1 * - zastupanje stranih tvrtki
- 1 * - izvođenje investicijskih radova i ostalih djelatnosti iz predmeta poslovanja u inozemstvu
- 1 * - skladištenje robe
- 1 * - pružanje usluga u nautičkom, seljačkom, zdravstvenom, kongresnom, športskom, lovnom i drugim oblicima turizma, pružanje ostalih turističkih usluga
- 1 * - pripremanje hrane i pružanje usluga prehrane, priremanje i usluživanje pića i napitaka
- 1 * - pružanje usluga smještaja
- 1 * - poslovanje nekretninama - stvaranje novih nekretnina i prodaja nekretnina, kupnja i prodaja vlastitih



IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

PREDMET POSLOVANJA:

- nekretnina, iznajmljivanje vlastitih nekretnina,
agencije za promet nekretninama, upravljanje
nekretninama uz naplatu ili po ugovoru
- 1 * - istraživanje tržišta i ispitivanje javnog mnijenja
 - 1 * - savjetovanje u vezi s poslovanjem i upravljanjem
 - 2 * - projektiranje i tehnički nadzor

OSNIVAČI/ČLANOVI DRUŠTVA:

- 1 Khachatryan Vardan
Armenija, Armavir, ul. Avetisyan 111
- 1 - jedini osnivač d.o.o.

OSOBE OVLAŠTENE ZA ZASTUPANJE:

- 1 Khachatryan Vardan
Armenija, Armavir, ul. Avetisyan 111
- 1 - direktor
- 1 - zastupa samostalno i pojedinačno

- 4 Ener Toić, OIB: 83301242435
Krk, Paška 15
- 4 - prokurist
- 4 - zastupa sukladno čl. 47 i 48 Zakona o trgovačkim društvima,
temeljem odluke od 22. rujna 2020.

TEMELJNI KAPITAL:

- 1 20.000,00 kuna

PRAVNI ODNOSI:

Osnivački akt:

- 1 Izjava o osnivanju sastavljena je 26. travnja 2007. godine.
- 2 Odlukom člana društva od 18. svibnja 2007. godine Izjava o osnivanju izmijenjena je u čl. 3. (sjedište društva) i čl. 5. (predmet poslovanja-djelatnosti). Pročišćeni tekst Izjave dostavljen je u zbirku isprava.
- 3 Odlukom člana društva od 27. ožujka 2009. godine Izjava o osnivanju izmijenjena je u čl. 3. (sjedište društva). Pročišćeni tekst Izjave dostavljen je u zbirku isprava.

FINANCIJSKA IZVJEŠĆA:

	Predano	God.	Za razdoblje	Vrsta izvještaja
eu	22.04.22	2021	01.01.21 - 31.12.21	GFI-POD izvještaj

Upise u glavnu knjigu proveli su:



IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

Upise u glavnu knjigu proveli su:

RBU Tt	Datum	Naziv suda
0001 Tt-07/902-2	09.05.2007	Trgovački sud u Rijeci
0002 Tt-07/1546-2	27.07.2007	Trgovački sud u Rijeci
0003 Tt-09/886-2	29.04.2009	Trgovački sud u Rijeci
0004 Tt-20/8341-10	28.10.2020	Trgovački sud u Rijeci
0005 Tt-20/11861-2	01.04.2021	Trgovački sud u Rijeci
eu /	30.06.2009	elektronički upis
eu /	07.05.2010	elektronički upis
eu /	27.06.2011	elektronički upis
eu /	26.06.2012	elektronički upis
eu /	27.06.2013	elektronički upis
eu /	26.06.2014	elektronički upis
eu /	24.06.2015	elektronički upis
eu /	28.06.2016	elektronički upis
eu /	26.04.2017	elektronički upis
eu /	29.06.2018	elektronički upis
eu /	30.06.2020	elektronički upis
eu /	29.06.2021	elektronički upis
eu /	22.04.2022	elektronički upis

Sudska pristojba po Tar. br. 29. st. 3. Uredbe o tarifi sudskih pristojbi (NN br. 53/19 i 92/2021), za izvadak iz sudskog registra u iznosu od 5.00 Kn naplaćena je elektroničkim putem.



Ova isprava je u digitalnom obliku elektronički potpisana certifikatom:
CN=sudreg, L=ZAGREB,
O=MINISTARSTVO PRAVOSUĐA I UPRAVE HR72910430276, C=HR

Broj zapisa: 00jXp-iZukZ-1B6qp-zXWoW-dT39J
Kontrolni broj: jBbEq-V7l2a-G9AvT-4h4FQ

Skeniranjem ovog QR koda možete provjeriti točnost podataka.

Isto možete učiniti i na web stranici

http://sudreg.pravosudje.hr/registar/kontrola_izvornika/ unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

U oba slučaja sustav će prikazati izvornik ovog dokumenta. Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, Ministarstvo pravosuđa i uprave potvrđuje točnost isprave i stanje podataka u trenutku izrade izvotka.

Provjera točnosti podataka može se izvršiti u roku tri mjeseca od izdavanja isprave.

PRILOG 17.



IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

MBS:

040000190

OIB:

20989435611

EUID:

HRSR.040000190

TVRTKA:

- 1 HOTELI HALUDOVO MALINSKA dioničko društvo za hoteljerstvo i turizam
- 1 HOTELI HALUDOVO MALINSKA d.d.

SJEDIŠTE/ADRESA:

- 1 Malinska (Općina Malinska-Dubašnica)
Put Haludova 1

ADRESA ELEKTRONIČKE POŠTE:

42 info@haludovo.t-com.hr

PRAVNI OBLIK:

- 1 dioničko društvo

PREDMET POSLOVANJA:

- 1 55.1 - Hoteli
- 1 55.2 - Kampovi i dr. vrste smješt. za kraći boravak
- 1 55.3 - Restorani
- 1 55.4 - Barovi
- 1 55.5 - Kantine i opskrbljivanje pripremljenom hranom
- 1 60.2 - Ostali kopneni prijevoz
- 1 63.3 - Djelatnost putničkih agencija i turoperatora
- 1 70.2 - Iznajmljivanje vlastitih nekretnina
- 1 51.3 - Trg. na veliko hranom, pićima, duhan. proizv.
- 1 51.6 - Trg. na veliko strojevima, opremom i priborom
- 1 52.1 - Trgovina na malo u nespecijaliziranim prod.
- 1 52.2 - Trg. na malo živežnim nam. u spec. prod.
- 1 52.4 - Ost. trg. na malo u specijaliziranim prod.
- 1 52.6 - Trgovina na malo izvan prodavaonica
- 1 92.3 - Ostale zabavne djelatnosti
- 1 92.7 - Ostale rekreacijske djelatnosti
- 1 93.0 - Ostale uslužne djelatnosti
- 1 45.2 - Izgradnja građ. objekata i dijelova objekata
- 1 45.3 - Instalacijski radovi
- 1 45.4 - Završni građevinski radovi
- 1 * - Turistički i ugostiteljski poslovi s inozemstvom
- 1 * - Međunarodni prijevoz roba i putnika u cestovnom prometu
- 1 * - Poslovi posebnog oblika uvoza i izvoza, poslovi uvoza



IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

PREDMET POSLOVANJA:

- i slobodne carinske prodavaonice
- 1 * - Poslovi privremenog uvoza i izvoza, leasing
- 1 * - Uvoz i izvoz: trg. na veliko hranom, pićima i duh. proiz., strojevima, opremom i priborom, trg. na malo u nespec. prodavaonicama, trg. na malo hranom, pićima i duh. proiz. u spec. prodavaonicama, ostala trg. na malo novom robom u spec. prod. i trg. na malo izvan prod.

NADZORNI ODBOR:

- 31 Natalia Abramyan, OIB: 31449672105
Rusija, Moskva, Vernadskogo avenue 15
- 37 - član nadzornog odbora
- 40 - temeljem odluke glavne skupštine od 26. srpnja 2019., na mandat od 4. godine

- 31 Konstantin Stanislavchik, OIB: 66650167365
Rusija, Moskva, 2. Mašinstrojenja 11/9
- 37 - zamjenik predsjednika nadzornog odbora
- 40 - temeljem odluke glavne skupštine od 26. srpnja 2019., na mandat od 4. godine

- 31 Rafael Vartanov, OIB: 96220979862
Rusija, Moskva, Serpuhovskij Val 6
- 37 - član nadzornog odbora
- 40 - temeljem odluke glavne skupštine od 26. srpnja 2019., na mandat od 4. godine

- 28 Ara Abramyan, OIB: 59589673877
Rusija, Moskva, Vernadskogo avenue 15/237
- 38 - predsjednik nadzornog odbora
- 38 - temeljem odluke Glavne skupštine od 3. srpnja 2017. te odluke Nadzornog odbora od 29. lipnja 2017., na mandat od 4 godine

- 28 Alexey Lisanskiy, OIB: 68776407398
Rusija, Moskva, ul. 3-Frunzenska 9-225
- 38 - član nadzornog odbora
- 38 - temeljem odluke Glavne skupštine od 3. srpnja 2017. te odluke Nadzornog odbora od 29. lipnja 2017., na mandat od 4 godine

OSOBE OVLAŠTENE ZA ZASTUPANJE:

- 34 Armen Abrahamyan, OIB: 01750164800
Armenija, Erevan, Ul. Sepugi 13a
- 34 - član uprave
- 40 - zastupa pojedinačno i samostalno, temeljem odluke od 1. kolovoza 2019.

TEMELJNI KAPITAL:

- 25 214.658.160,00 kuna



IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

PRAVNI ODNOSI:

Statut:

- 1 Statut društva usvojen dana 08.travnja 1995.godine
- 3 Odlukom Glavne skupštine društva od 07. lipnja 1996. godine imenovan je novi član Nadzornog odbora i promijenjen predmet poslovanja - djelatnosti.
- 5 Odlukom Glavne skupštine društva od 29. prosinca 1997. godine izmijenjen je Statut društva u odredbama čl. 8 - odredba o temeljnom kapitalu, čl. 11 - odredba o dionicama, čl. 19 - odredba o načinu prijenosa dionica i čl. 51 - odredba o objavi priopćenja.
- 12 Odlukom Glavne skupštine od dana 29. veljače 2000. godine izmjenjene su odredbe Statuta u dijelu koji se odnosi na Nadzorni odbor. Potpuni tekst Statuta dostavljen u zbirku isprava.
- 15 Odlukom Glavne skupštine od dana 10. studenog 2000. godine izmjenjene su odredbe Statuta u čl. 9.a koji se odnosi na odobreni kapital. Pročišćen tekst Statuta dostavljen u zbirku isprava.
- 19 Odlukom Glavne Skupštine društva izmjenjene su odredbe Statuta u čl. 12. st. 2. odredba o rodovima dionica, briše se podnaslov iz čl. 14. knjiga dionica, mijenjaju se članci 15, 16. i 17. sve odredbe o dionicama, a članci 18, 19, 20. i 21. se brišu, pa dosadašnji članci od 22 do 60. postaju članci od 18. do 56. Statuta. Pročišćeni tekst Statuta dostavljen je u zbirku isprava.
- 20 Odlukom Glavne skupštine društva od 22. listopada 2004. godine izmijenjen je Statut u čl. 8. temeljni kapital, čl. 11. broj dionica i čl. 25. odredba o Glavnoj skupštini. Pročišćeni tekst Statuta dostavljen je u zbirku isprava.
- 22 Odlukom Glavne skupštine društva od 14. svibnja 2005. godine izmijenjen je Statut u čl. 8. odredba o iznosu temeljnog kapitala, čl. 11. odredba o broju dionica, čl. 12. odredba o rodovima dionica i čl. 21. odredba o nadležnostima glavne skupštine. Pročišćeni tekst Statuta dostavljen je u zbirku isprava.
- 25 Odlukom Glavne skupštine od dana 28. prosinca 2005. godine izmijenjene su odredbe Statuta u čl. 8. (temeljni kapital), čl. 11. (broj dionica), čl. 12. (rodovi dionica) te čl. 35. (nagrada članovima nadzornog odbora). Potpuni tekst Statuta dostavljen je u zbirku isprava.

Promjene temeljnog kapitala:

- 5 Odlukom Glavne skupštine društva od 29. prosinca 1997. godine smanjen je temeljni kapital društva sa iznosa od 201.168.090,90 kuna za iznos od 94.926.690,90 kuna na iznos od 106.241.400,00 kuna. Izdano je 531207 dionica nominalne vrijednosti 200,00 kuna.
- 20 Odlukom Glavne skupštine društva od 22. listopada 2004. godine smanjen je temeljni kapital sa iznosa od 106.241.400,00 kn za iznos od 53.120.700,00 kn na iznos od 53.120.700,00 kn. Smanjenje temeljnog kapitala vrši se smanjenjem nominalnog iznosa 531.207 redovnih dionica sa 200,00 kn na 100,00 kn svaka u ukupnoj nominalnoj vrijednosti od 106.241.400,00 kn na iznos ukupne nominalne vrijednosti od 53.120.700,00 kn.
- 22 Odlukom Glavne skupštine društva od 14. svibnja 2005. godine temeljni kapital smanjen je sa iznosa od 53.120.700,00 kn za iznos



IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

PRAVNI ODNOSI:

Promjene temeljnog kapitala:

- 42.496.560,00 kn na iznos od 10.624.140,00 kn
- 22 Odlukom Glavne skupštine društva od 14. svibnja 2005. godine povećava se temeljni kapital sa iznosa od 10.624.140,00 kn za iznos od 152.972.000,00 kn na iznos od 163.596.140,00 kn, podijeljen na 8.179.807 dionica nominalnog iznosa 20 kn.
- 25 Odlukom Glavne skupštine od dana 28. prosinca 2005. godine povećan je temeljni kapital sa 163.596.140,00 kn na 214.658.160,00 kn, izdavanjem novih dionica serije D koje glase na ime, nominalne vrijednosti svaka 20,00 (dvadeset) kuna.

Ostale odluke:

- 9 Trgovački sud u Rijeci rješenjem pod posl. br. R1-252/99 od 02. kolovoza 1999. godine riješio je: I. Utvrđuje se da je članovima Nadzornog odbora zbog isteka mandata prestala funkcija u Nadzornom odboru Iliji Lukanoviću, JMBG: 1104947361809, Katici Ivanišević, JMBG: 11019351665001, Anti Čakarunu, JMBG: 2109959383951, Stjepan Igrec, JMBG: 2410943320005 II. dr. sc. Joža Perić iz Rijke, Zdravka Kučića 8, JMBG: 0401953360032, mr. sc. Mladen Mlinarević, iz Zagreba, Tuškanova 15, JMBG: 1510954330011, Mićo Jurjević, dipl. ecc. iz Zagreba, Ivane Brlić Mažuranić 82, JMBG: 0509962382703, mr. sc. Veljko Božić iz Rijeke, Marohnićeva 4, JMBG: 2110957380015, imenuju se za članove Nadzornog odbora dioničkog društva HOTELI HALUDOVO MALINSKA, Malinska, Put Haludova 1. III. Mandat članova Nadzornog odbora traje do imenovanja novih članova Nadzornog odbora u redovnom postupku. IV. Članovima Nadzornog odbora imenovanim ovim rješenjem pripada pravo na naknadu za vrijeme trajanja mandata sukladno uvjetima i visini propisanoj aktima društva.
- 27 Trgovački sud u Rijeci, Rješenjem posl. br. X-P-143/2006-16 od 6. ožuka 2008. godine, riješio je: I Određuje se brisanje zabilježbe spora koje je određeno rješenjem ovog Suda broj XVI-P-143/2006-11 od 11.09.2006. godine. II Upis brisanja zabilježbe spora provest će sudski registar Trgovačkog suda u Rijeci.
- 32 Rješenjem Hrvatske narodne banke posl. br. 0094/RO od 30. svibnja 2012. godine oduzima se odobrenje za obavljanje mjenjačkih poslova.

FINANCIJSKA IZVJEŠĆA:

Predano	God.	Za razdoblje	Vrsta izvještaja
eu	30.06.21	2020 01.01.20 - 31.12.20	GFI-POD izvještaj

Upise u glavnu knjigu proveli su:

RBU Tt	Datum	Naziv suda
0001 Tt-95/59-2	01.06.1995	Trgovački sud u Rijeci
0002 Tt-95/1750-1	23.05.1996	Trgovački sud u Rijeci



IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

Upise u glavnu knjigu proveli su:

RBU Tt	Datum	Naziv suda
0003 Tt-96/955-2	20.08.1996	Trgovački sud u Rijeci
0004 Tt-96/1520-3	25.11.1996	Trgovački sud u Rijeci
0005 Tt-98/135-8	27.03.1998	Trgovački sud u Rijeci
0006 Tt-99/1693-2	04.08.1999	Trgovački sud u Rijeci
0007 Tt-99/1699-2	04.08.1999	Trgovački sud u Rijeci
0008 Tt-99/1699-3	04.08.1999	Trgovački sud u Rijeci
0009 Tt-99/1693-3	06.08.1999	Trgovački sud u Rijeci
0010 Tt-99/1850-4	15.09.1999	Trgovački sud u Rijeci
0011 Tt-99/1850-6	29.09.1999	Trgovački sud u Rijeci
0012 Tt-00/1415-3	05.07.2000	Trgovački sud u Rijeci
0013 Tt-00/1416-3	06.07.2000	Trgovački sud u Rijeci
0014 Tt-00/1704-3	23.08.2000	Trgovački sud u Rijeci
0015 Tt-00/2584-3	21.12.2000	Trgovački sud u Rijeci
0016 Tt-02/1156-4	09.05.2002	Trgovački sud u Rijeci
0017 Tt-03/1748-3	30.06.2003	Trgovački sud u Rijeci
0018 Tt-03/2197-3	14.08.2003	Trgovački sud u Rijeci
0019 Tt-04/289-10	24.03.2004	Trgovački sud u Rijeci
0020 Tt-04/4025-6	14.01.2005	Trgovački sud u Rijeci
0021 Tt-05/872-2	04.03.2005	Trgovački sud u Rijeci
0022 Tt-05/1889-7	15.06.2005	Trgovački sud u Rijeci
0023 Tt-05/2504-2	25.07.2005	Trgovački sud u Rijeci
0024 Tt-06/1760-2	12.09.2006	Trgovački sud u Rijeci
0025 Tt-06/1516-11	08.11.2006	Trgovački sud u Rijeci
0026 Tt-07/2697-12	01.02.2008	Trgovački sud u Rijeci
0027 Tt-08/640-2	10.03.2008	Trgovački sud u Rijeci
0028 Tt-10/1395-8	13.10.2010	Trgovački sud u Rijeci
0029 Tt-11/1374-4	24.03.2011	Trgovački sud u Rijeci
0030 Tt-11/2048-5	11.05.2011	Trgovački sud u Rijeci
0031 Tt-12/16-7	13.02.2012	Trgovački sud u Rijeci
0032 Tt-12/4197-2	12.07.2012	Trgovački sud u Rijeci
0033 Tt-12/4197-4	09.08.2012	Trgovački sud u Rijeci
0034 Tt-13/1-16	28.03.2013	Trgovački sud u Rijeci
0035 Tt-13/2872-5	15.05.2013	Trgovački sud u Rijeci
0036 Tt-14/4140-5	04.06.2014	Trgovački sud u Rijeci
0037 Tt-16/5129-10	13.10.2016	Trgovački sud u Rijeci
0038 Tt-18/3843-7	12.07.2018	Trgovački sud u Rijeci
0039 Tt-18/5387-4	01.10.2018	Trgovački sud u Rijeci
0040 Tt-20/2221-44	27.10.2020	Trgovački sud u Rijeci
0041 Tt-20/11842-2	01.04.2021	Trgovački sud u Rijeci
0042 Tt-21/3560-2	18.06.2021	Trgovački sud u Rijeci
0043 Tt-22/330-2	20.01.2022	Trgovački sud u Rijeci
eu /	30.06.2009	elektronički upis
eu /	30.06.2011	elektronički upis
eu /	28.06.2012	elektronički upis



IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

Upise u glavnu knjigu proveli su:

RBU	Tt	Datum	Naziv suda
eu	/	27.06.2013	elektronički upis
eu	/	30.06.2014	elektronički upis
eu	/	29.06.2015	elektronički upis
eu	/	29.06.2016	elektronički upis
eu	/	23.06.2017	elektronički upis
eu	/	28.06.2018	elektronički upis
eu	/	09.09.2019	elektronički upis
eu	/	31.08.2020	elektronički upis
eu	/	30.06.2021	elektronički upis

Sudska pristojba po Tar. br. 29. st. 3. Uredbe o tarifi sudskih pristojbi (NN br. 53/19 i 92/2021), za izvadak iz sudskog registra u iznosu od 5.00 Kn naplaćena je elektroničkim putem.



Ova isprava je u digitalnom obliku elektronički potpisana certifikatom:
CN=sudreg, L=ZAGREB,
O=MINISTARSTVO PRAVOSUĐA I UPRAVE HR72910430276, C=HR

Broj zapisa: 002co-FObwQ-2QHAAH-1Yyql-erAiO
Kontrolni broj: ScYcW-NKkzH-FZktd-cnPhN

Skeniranjem ovog QR koda možete provjeriti točnost podataka.

Isto možete učiniti i na web stranici

http://sudreg.pravosudje.hr/registar/kontrola_izvornika/ unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

U oba slučaja sustav će prikazati izvornik ovog dokumenta. Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, Ministarstvo pravosuđa i uprave potvrđuje točnost isprave i stanje podataka u trenutku izrade izvotka.

Provjera točnosti podataka može se izvršiti u roku tri mjeseca od izdavanja isprave.

PRILOG 18.



IRISNOVA

REVIZIJA, POREZNO SAVJETOVANJE,
FINANCIJSKE ANALIZE I USLUGE

IZVJEŠĆE NEOVISNOG REVIZORA DIONIČARIMA HOTELI HALUDOVO MALINSKA d.d. MALINSKA

Izvješće o reviziji godišnjih financijskih izvještaja

Mišljenje s rezervom

Obavili smo reviziju godišnjih financijskih izvještaja dioničkog društva HOTELI HALUDOVO MALINSKA za hotelijerstvo i turizam, Put Haludova 1, Malinska (Općina Malinska-Dubašnica), Republika Hrvatska (u daljnjem tekstu „Društvo“), koji obuhvaćaju Izvještaj o financijskom položaju (Bilancu) na 31. prosinca 2018., Račun dobiti i gubitka, Izvještaj o ostaloj sveobuhvatnoj dobiti, Izvještaj o novčanim tokovima, Izvještaj o promjenama kapitala za tada završenu godinu te Bilješke uz financijske izvještaje, uključujući i sažetak značajnim računovodstvenih politika.

Prema našem mišljenju, osim učinaka stavke 1. učinaka stavke 2. navedene u odjeljku „Osnova za mišljenje s rezervom“, priloženi godišnji financijski izvještaji istinito i fer prikazuju financijski položaj Društva na 31. prosinca 2018., njegovu financijsku uspješnost i novčane tokove za tada završenu godinu u skladu sa Zakonom o računovodstvu i Međunarodnim standardima financijskog izvještavanja (MSFI-ima) koji su utvrđeni od Europske komisije i objavljeni u službenom listu Europske unije.

Osnova za mišljenje s rezervom

1. Društvo iskazuje unutar kratkotrajnih potraživanja na dan 31. prosinca 2018. godine potraživanja od kupaca iz inozemstva u iznosu od 740.080 kuna i potraživanja od države po osnovu javnih davanja u iznosu od 103.313 kuna koja su starija više od 360 dana. Uprava Društva nije smatrala potrebnim izvršiti ispravak vrijednosti navedenih potraživanja jer smatra da su ista nadoknadiva, te nije iskazan gubitak od umanjeanja.

Na temelju provedenih revizorskih postupaka utvrdili smo da postoje naznake da navedena potraživanja možda nisu u potpunosti nadoknadiva, te smatramo da je vrijednost kratkotrajnih potraživanja precijenjena na dan 31.12.2018.g., a gubitak manji za neizvršena umanjeanja za navedena potraživanja.

2. Društvo po stanju 31.12.2018.godine iskazuje dugoročne obveze prema Insula Groupa d.o.o. Malinska u iznosu od 65.463.271 kune, temeljem sklopljenog Ugovora o zajmu. S obzirom da je prema aneksu navedenog ugovora rok vraćanja zajma zajedno s pripadajućim kamatama, istekao u svibnju 2018. godine, te da do dana izrade bilješki za 2018. godinu nije ugovoreno prolongiranje povrata kredita iste je trebalo kvalificirati kao kratkoročne obveze.

Obavili smo našu reviziju u skladu sa Zakonom o računovodstvu, Zakonom o reviziji i Međunarodnim revizijskim standardima (MRevS-ima). Naše odgovornosti prema tim standardima su detaljnije opisane u našem izvješću neovisnog revizora u odjeljku o revizorovim odgovornostima za reviziju godišnjih financijskih izvještaja. Neovisni smo od Društva u skladu s Kodeksom etike za profesionalne računovođe (IESBA Kodeks) i ispunili smo naše ostale etičke odgovornosti u skladu s IESBA Kodeksom. Vjerujemo da su revizijski dokazi koje smo dobili dostatni i primjereni da osiguraju osnovu za naše mišljenje.

Isticanje pitanja

Skrećemo pozornost na Bilješku 13./i/ dugoročne obveze.

Zbog neriješenih imovinsko pravnih odnosa društvo nije ni do konca 2018. godine započelo s rekonstruiranjem i građenjem hotelskog kompleksa Haludovo, za što je sklopljen Ugovor još u 2007. godini s INSULA GRUPA d.o.o. Malinska. Zbog navedenog do konca 2018. godine iskorišteno je samo 7,3% ugovorenog iznosa koji je u cijelosti utrošen za rješavanje imovinsko pravnih odnosa te za podmirivanje tekućih obveza Društva.

Temeljem navedenog Ugovora INSULA GRUPA d.o.o. Malinska ima upisano pravo vlasništva na svim nekretninama HOTELA HALUDOVO MALINSKA d.d. Malinska.

Iz navedenog razloga Društvo je u 2018. godini kao i u prethodnim godinama obavljalo registriranu djelatnost u neznatnom opsegu.

O rekonstrukciji i izgradnji hotelskog kompleksa Haludovo u cijelosti ovisi daljnja vremenska neograničenost poslovanja i obavljanje registrirane djelatnosti Društva.

Temeljem činjenice da je do 31.12.2018. godine iskorišten tek neznatan dio sredstava po osnovu opcijskog Ugovora s INSULA GRUPOM d.o.o. Malinska, te da je rok za povrat kredita dospio u svibnju 2018.godine, a do dana izrade Izvješća nije potpisan aneks Ugovora kojim se prolongira rok povrata kredita, postoji mogućnost pokretanja realizacije upisanog prava vlasništva.

Naše mišljenje je modificirano u vezi s tim pitanjem.

Skrećemo pozornost na Bilješku 2.; 3.k).

Društvo sukladno računovodstvenoj politici dugoročne obveze iskazane u inozemnim sredstvima plaćanja, te uz deviznu klauzulu; iskazuje u hrvatskoj valutnoj jedinici preračunatoj po srednjem tečaju HNB-a na dan evidentiranja obveza.

Po osnovu navedene računovodstvene politike, troškovi tečajnih razlika po kreditima u 2018. godini više su iskazani za iznos od 795.518 kuna.

Naše mišljenje nije modificirano u vezi s tim pitanjem.

Revizorski odbor

Društvo sukladno Zakonu o reviziji nema formiran revizorski odbor.

Ključna revizijska pitanja

Ključna revizijska pitanja su ona koja su bila, po našoj profesionalnoj prosudbi, od najveće važnosti za našu reviziju godišnjih financijskih izvještaja tekućeg razdoblja i uključuju prepoznate najznačajnije rizike značajnog pogrešnog prikazivanja uslijed pogreške ili prijevare s najvećim učinkom na našu strategiju revizije, raspored raspoloživih naših resursa i utrošak vremena angažiranog revizijskog tima. Tim pitanjima smo se bavili u kontekstu naše revizije godišnjih financijskih izvještaja kao cjeline i pri formiranju našeg mišljenja o njima, i mi ne dajemo zasebno mišljenje o tim pitanjima.

Vrednovanje stanja obveza po kreditima

Društvo je do 31. prosinca 2018. godine iskoristilo tek neznatan dio sredstava po odobrenom ugovoru sklopljenom s INSULA GUPA d.o.o. Malinska, ali dobivena sredstva po navedenom kreditu u iznosu od 55.241.723 kune predstavljaju znatnu obvezu Društva koje su u poslovnim knjigama iskazane po povijesnom tečaju, odnosno po tečaju na dan evidentiranja istih uslijed čega postoji rizik povećanja obveza s osnova tečajnih razlika.

Uprava procjenjuje buduće ishode i iznose nerealiziranih obveza koje mogu nastati kao posljedica tečajnih razlika.

Dokazi i postupci koje smo primijenili u reviziji sastojali su se od ispitivanja točnosti iskazanih platnih transakcija po dugoročnom kreditu, te testiranja obračunatih kamata, na način da smo ih povezali s iskazanim prilivima po dugoročnom kreditu.

Rezerviranja za sudske postupke i potencijalne obveze

Usmjerili smo pozornost na ovo područje budući je Društvo izloženo značajnim pravnim i regulativnim tužbama.

Navedeno revizorsko pitanje revidirali smo na način da smo:

- Stekli smo razumijevanje statusa svake značajne tužbe i povijesnih ishoda prethodnih sličnih slučajeva
- Pročitali smo povezanu korespondenciju i dobili smo očitovanje vanjskog pravnog predstavnika.

Na temelju prikupljenih podataka, slažemo se s procjenom Uprave vezano uz vjerojatnost nastanka budućih značajnih odljeva vezanih za ta pitanja. Utvrdili smo da su pitanja za koja je vjerojatno da će doći do budućih odljeva iskazana kao rezerviranja (Bilješka 12).

Vrednovanje nekretnina

Skrećemo pozornost na Bilješku 7. uz financijske izvještaje koji opisuju vrijednost nekretnina Društva čija vrijednost nije utvrđivana od pretvorbe odnosno dokapitalizacije Društva što može utjecati znatno na iskazanu vrijednost kako cjelokupne imovine tako i kapitala Društva. Radi iskazivanja nekretnina po fer vrijednosti potrebno je utvrditi njihovu tržišnu vrijednost procjenom od strane ovlaštenog procjenitelja.

Odgovornost uprave i onih koji su zaduženi za upravljanje za godišnje financijske izvještaje

Uprava je odgovorna za sastavljanje godišnjih financijskih izvještaja koji daju istinit i fer prikaz u skladu s MSFI-ima koji su utvrđeni od Europske komisije i objavljeni u službenom listu Europske unije i za one interne kontrole za koje uprava odredi da su potrebne za omogućavanje sastavljanja godišnjih financijskih izvještaja koji su bez pogrešnog prikaza uslijed prijevare ili pogreške.

U sastavljanju godišnjih financijskih izvještaja, uprava je odgovorna za procjenjivanje sposobnosti Društva da nastavi s poslovanjem po vremenski neograničenom poslovanju, objavljivanje, ako je primjenjivo, pitanja povezanih s vremenski neograničenim poslovanje i korištenjem računovodstvene osnove utemeljene na vremenskoj neograničenosti poslovanja, osim ako uprava ili namjerava likvidirati Društvo ili prekinuti poslovanje ili nema realne alternative nego da to učini.

Oni koji su zaduženi za upravljanje su odgovorni za nadziranje procesa financijskog izvještavanja kojeg je ustanovilo Društvo.

Revizorove odgovornosti za reviziju godišnjih financijskih izvještaja

Naši ciljevi su steći razumno uvjerenje o tome jesu li godišnji financijski izvještaji kao cjelina bez značajnog pogrešnog prikaza uslijed prijevare ili pogreške i izdati izvješće neovisnog revizora koje uključuje naše mišljenje.

Razumno uvjerenje je viša razina uvjerenja, ali nije garancija da će revizija obavljena u skladu s MRevS-ima uvijek otkriti značajno pogrešno prikazivanje kada ono postoji. Pogrešni prikazi mogu nastati uslijed prijevare ili pogreške i smatraju se značajni ako se razumno može očekivati da, pojedinačno ili u zbroju, utječu na ekonomske odluke korisnika donijete na osnovi tih godišnjih financijskih izvještaja.

Kao sastavni dio revizije u skladu s MRevS-ima, stvaramo profesionalne prosudbe i održavamo profesionalni skepticizam tijekom revizije. Mi također:

- prepoznavamo i procjenjujemo rizike značajnog pogrešnog prikaza godišnjih financijskih izvještaja, zbog prijevare ili pogreške, oblikujemo i obavljamo revizijske postupke kao reakciju na te rizike i pribavljamo revizijske dokaze koji su dostatni i primjereni da osiguraju osnovu za naše mišljenje. Rizik ne otkrivanja značajnog pogrešnog prikaza nastalog uslijed prijevare je veći od rizika nastalog uslijed pogreške, jer prijevare može uključiti tajne sporazume, krivotvorenje, namjerno ispuštanje, pogrešno prikazivanje ili zaoblazanje internih kontrola.

- stječemo razumijevanje internih kontrola relevantnih za reviziju kako bismo oblikovali revizijske postupke koji su primjereni u danim okolnostima, ali ne i za svrhu istraživanja mišljenja o učinkovitosti internih kontrola Društva.

- ocjenjujemo primjerenost korištenih računovodstvenih politika i razumnost računovodstvenih procjena i povezanih objava koje je stvorila uprava.

- zaključujemo o primjerenosti korištene računovodstvene osnove utemeljene na vremenskoj neograničenosti poslovanja koju koristi uprava i, temeljeno na pribavljenim revizijskim dokazima, zaključujemo o tome postoji li značajna neizvjesnost u vezi s događajima ili okolnostima koji mogu stvarati značajnu sumnju u sposobnost Društva da nastavi s poslovanjem po vremenski neograničenom poslovanju. Ako zaključimo da postoji značajna neizvjesnost, od nas se zahtijeva da skrenemo pozornost u našem izvješću neovisnog revizora na povezane objave u godišnjim financijskim izvještajima ili, ako takve objave nisu odgovarajuće, da modificiramo naše mišljenje. Naši zaključci se temelje na revizijskim dokazima pribavljenim sve do datuma našeg izvješća neovisnog revizora. Međutim, budući događaji ili uvjeti mogu uzrokovati da Društvo prekine s nastavljanjem poslovanja po vremenski neograničenom poslovanju.

- ocjenjujemo cjelokupnu prezentaciju, strukturu i sadržaj godišnjih financijskih izvještaja, uključujući i objave, kao i odražavaju li godišnji financijski izvještaji transakcije i događaje na kojima su zasnovani na način kojim se postiže fer prezentacija.

Mi komuniciramo s onima koji su zaduženi za upravljanje u vezi s, između ostalih pitanja, planiranim djelokrugom i vremenskim rasporedom revizije i važnim revizijskim nalazima, uključujući i u vezi sa značajnim nedostacima u internim kontrolama koji su otkriveni tijekom naše revizije.

Mi također dajemo izjavu onima koji su zaduženi za upravljanje da smo postupili u skladu s relevantnim etičkim zahtjevima u vezi s neovisnošću i da ćemo komunicirati s njima o svim odnosima i drugim pitanjima za koja se može razumno smatrati da utječu na našu neovisnost, kao i, gdje je primjenjivo, o povezanim zaštitama.

Između pitanja o kojima se komunicira s onima koji su zaduženi za upravljanje, mi određujemo ona pitanja koja su od najveće važnosti u reviziji godišnjih financijskih izvještaja tekućeg razdoblja i stoga su ključna revizijska pitanja. Mi opisujemo ta pitanja u našem izvješću neovisnog revizora, osim ako zakon ili regulativa sprječava javno objavljivanje pitanja ili kada odlučimo, u iznimno rijetkim okolnostima, da pitanje ne treba priopćiti u našem izvješću neovisnog revizora jer se razumno može očekivati da bi negativne posljedice priopćavanja nadmašile dobrobiti javnog interesa od takvog priopćavanja.

Izvješće o drugima zakonskim zahtjevima

Izvješće temeljem zahtjeva iz Uredbe (EU) br. 537/2014

1. Na dan 13. kolovoza 2018. godine imenovala nas je Glavna skupština temeljem prijedloga Nadzornog odora da obavimo reviziju godišnjih financijskih izvještaja za 2018. godinu.
2. Na datum ovog izvješća neprekinuto smo angažirani u objavljivanju zakonskih revizija Društva od revizije godišnjih financijskih izvještaja Društva za 2005. godinu do revizije godišnjih financijskih izvještaja Društva za 2018. godinu što ukupno iznosi 14 godina.
3. Osim pitanja koja smo u našem izvješću neovisnog revizora naveli kao ključna revizijska pitanja unutar podnaslova izvješće o financijskim izvješćima nemamo nešto za izvijestiti u vezi s točkom (c) članka 10. Uredbe (EU) br. 537/2014.
4. Našom zakonskom revizijom godišnjih financijskih izvještaja Društva za 2018. godinu sposobni smo otkriti nepravilnosti, uključujući i prijevaru sukladno Odjeljku 225 Reagirane na nepoštivanje zakona i regulativa IESBA Kodeksa koji od nas zahtijeva da pri obavljanju revizijskog angažmana sagledamo je li Društvo poštivalo zakone i regulative za koje je opće priznato da imaju izravni učinak na određivanje značajnih iznosa i objava u njegovim godišnjim financijskim izvještajima, ali poštivanje kojih može biti ključno za operativne aspekte poslovanja Društva, njegovu sposobnost da nastavi s vremenski neograničenim poslovanjem ili da izbjegne značajne kazne.
Osim u slučaju kada nađemo na, ili saznamo za, nepoštivanje nekog od prethodno navedenih zakona ili regulativa koje je očigledno beznačajno, prema našoj prosudbi njegovog sadržaja i njegovog utjecaja, financijskog ili drugačijeg, za Društvo, njegove dionike i širu javnost, dužni smo o tome obavijestiti Društvo i tražiti da istraži taj slučaj i poduzme primjerene mjere za rješavanje nepravilnosti te za sprečavanje ponovnog pojavljivanja tih nepravilnosti u budućnosti. Ako Društvo sa stanjem na datum revidirane bilance ne ispravi nepravilnosti temeljem kojih su nastali pogrešni prikazi u revidiranim godišnjim financijskim izvještajima koji su kumulativno jednaki ili veći od iznosa značajnosti za financijske izvještaje kao cjelinu od nas se zahtijeva da modificiramo naše mišljenje u izvješću neovisnog revizora.
U reviziji godišnjih financijskih izvještaja Društva za 2018. godinu odredili smo značajnost za financijske izvještaje kao cjelinu u iznosu od 2.055.431 kunu koji predstavljaju približno 1% od ukupne imovine jer smatramo da to mjerilo najbolje odražava stanje Društva u promatranom razdoblju uzimajući u obzir da Društvo posluje s gubitkom kako u tekućem tako i u prethodnim razdobljima.
5. Naše revizijsko mišljenje dosljedno je s dodatnim izvješćem za revizorski odbor Društva sastavljenim sukladno odredbama iz članka 11. Uredbe (EU) br. 537/2014 uz napomenu da je isto dostavljeno Upravi Društva i Nadzornom odboru s obzirom da Društvo nije formiralo revizorski odbor.

6. Tijekom razdoblja između početnog datuma revidiranih godišnjih financijskih izvještaja Društva za 2018. godinu i datuma ovog izvješća nismo Društvu pružili zabranjene ne revizorske usluge i nismo u poslovnoj godini prije prethodno navedenog razdoblja pružali usluge osmišljavanja i implementacije postupaka internih kontrola ili upravljanja rizicima povezanih s pripremom i kontrolom financijskih informacija ili osmišljavanja i implementacije tehnoloških sustava za financijske informacije, te smo u obavljanju revizije sačuvali neovisnost u odnosu na Društvo.

Rijeka, 26. travnja 2019. godine

IRIS nova, revizija, porezno savjetovanje, financijske analize i usluge, d.o.o.
Rijeka, Fiorello la Guardia 13/III
Hrvatska

U ime i za IRIS nova d.o.o.

Uprava

Ljiljana Blagojević

Ovlašteni revizori

Ljiljana Blagojević


IRIS NOVA
Iris Nova d.o.o.
F. la Guardia 13/III, 51000 Rijeka

PRILOG 19.

BOŽIDAR ANDROČEC dipl.oec.,
10000 ZAGREB,
Podrebernica 12A
Mob: +385 98 211 799
bozidar.androcec1@gmail.com
www.bozidar-androcec.info

VELEPOSŁANSTVO RUSKE FEDERACIJE
10000 Zagreb,
Bosanska ulica 53
Gospodin veleposlanik Andrej Nesterenko,

Ekscelencijo,

Slobodan sam vam se obratiti informacijom o postupanju državljanina Ruske Federacije, gospodina Are Abramiana, sadašnjeg vlasnika hotelskog poduzeća Hoteli Haludovo Malinska d.d.. Ovim pismom, želim Vas uvjeriti da je moj pristup problemu krajnje konstruktivan i želim izbjeći moguću negativnu medijsku percepciju u javnosti o cijelom slučaju a svakako i o 'navodnom investitoru' Ari Abramianu kao ruskom/armenskom poslovnom čovjeku. Naime, 20 godina trpim moralnu i materijalnu štetu kroz 20 godišnje sudovanje, a čiji je uzrok nekorektno ali nadasve nezakonito postupanje Are Abramiana, uz, naravno, asistenciju lokalne politike. Iako smo sklopili nagodbu 2007 godine o međusobnom povlačenju tužbi na Trgovačkom sudu u Rijeci, u kojem smo odustali od međusobnih tražbina, gospodin Abramian i njegov odvjetnik su neizravno nastavili s postupkom protiv mene i to putem DORH-a. Unaprijed vam se ispričavam što iznosim neke detalje slučaja oduzimajući Vam tako vrijeme ali to navodim zbog izravne i neizravne štete od, po mojoj procjeni, **250 milijuna eura**, koju je spomenuti gospodin učinio u proteklih 20 godina.

NAVODNA INKRIMINACIJA DJELA

Proširenjem optužnice od 09.07. 2013 godine, DORH me teretio za kaznena djela zloporabe ovlasti u gospodarskom poslovanju, koje sam navodno počinio 1997 godine, iz članka 292. St.1 i 2 KZ-a, s time da se na ova djela primjenjuje Zakon o nezastarijevanju kaznenih djela ratnog profiterstva i kaznenih djela pretvorbe i privatizacije. Da ne elaboriram mišljenje pravne struke (prof.dr. Davor Derenčinović) ali i recentne odluke Vrhovnog suda i Ustavnog suda o ZON-u, koje sam naveo u Predstavkama Općinskom sudu u Rijeci od 04.04.2020 godine, 11.12.2020 godine, 15.04.2021, te Predstavkama Općinskom sudu u Rijeci od 13.05.2021 godine, molim Vas da konzultirate tekst na mojoj domeni(www.bozidar-androcec.info).

ŠTETA U SLUČAJU HALUDOVO;

Po mojoj procjeni u proteklih 20 godina, od kada ja **nisam** direktor društva, izravna i neizravna šteta prelazi 250 milijuna eura. Šteta je učinjena dioničarima, dakle i meni, DAB-u, HFP-u, državnom proračunu a svakako i lokalnoj samoupravi kroz manji komunalni doprinos, turističke takse, lokalnog zapošljavanja mladih, lokalna nabava,

slabiji razvoj Općine i cijelog otoka Krka. **U izvjesnom smislu učinjen je zastoj života. ZAŠTO?**

Zbog nezakonitih radnji sadašnjeg vlasnika, nepoštivanja ugovora i prijevare DAB-a, prijevare HFP-a, prijevare malih dioničara i , neka mi bude dozvoljeno reći, aktivnih sudionika u nezakonitoj radnji, prije svih DORH-a zbog nesankcioniranja kriminala a svakako i djelatnika u Zemljišniku Općinskog suda u Rijeci. Izgleda da u Rijeci ne postoji Uskok, Porezna uprava, krim policija a vidimo i da ovaj kriminal nikoga ne smeta.

Iako sam u proteklom razdoblju dobio više od 10 sudskih presuda koji su presuđeni u moju korist i to različitih sudova (sve su dokumentirane u Podnescima), jedino se mene ovim kaznenim postupkom pokušava prikazati kao krivca. Interesantno je da je proteklih godina, kao vlasnik Hotela Haludovo d.d. prodefiliralo desetak firmi iz različitih poreznih oaza od kojih je jedna maštovitog naziva Sauron d.o.o.(vitez tame, zli čarobnjak iz Tolkienovog Gospodara prstenova) i to nikoga nije smetalo od državnih organa iako je u pozadini isti vlasnik.

Zato navodim nezakonite radnje 'zlog čarobnjaka' koje su dovele do ovako velike štete, ne ulazeći pri tom u njegovo obrazovanje i mentalni sklop koji ukazuje na veliki talent za pogrešna rješenja:

- 1) Ugovorom o reguliranju potraživanja potpisanom 17.09.2004. između Državne agencije za osiguranje štednih uloga i sanaciju banaka i Isleta trading ltd (Prilog 9.Sažetka) u članku 3. Isleta trading ltd. kao jedna od firmi 'Saurona', obvezala se izvršiti ulaganje od 40.000.000,00 američkih dolara u rekonstrukciju i izgradnju Hotela Haludovo Malinska do 30.06.2006 godine a DAB će upisati založno pravo na neopterećene dionice koje su u vlasništvu Islete Trading Limited u iznosu od 4.554.379,87 US\$, što je ukupno 138.910 komada dionica nominalne vrijednosti 200,00 kuna svaka. U članku 7. spomenutog Ugovora predviđene su sankcije prema firmi Isleta trading ltd. za slučaj da ne izvrši obvezu ulaganja od 40.000.000,00 US\$ u Hotele Haludovo Malinska. Ovo ulaganje, naravno, nije izvršeno pa, sukladno Ugovoru , ostaje obveza da u roku od 60 dana, odnosno do 30.08.2006. Isleta trading ltd. uplati u korist DAB-a 4.554.379,87 US\$. Budući da niti taj uvjet nije zadovoljen, DAB je zadržao 138.910 dionica i bio **prevaren** nezakonitom dokapitalizacijom.
- 2) Nastavno na gornju točku zbog **prijevare** dioničara Hotela Haludovo Malinska, odnosno nezakonite dokapitalizacije gdje dokapitalizacija nije izvršena novcem već izmišljenim fakturama kojima je stvorena obveza prema Isleta trading ltd. i tako obezvrijedila vrijednost dionica ostalih dioničara uključivo DAB i HFP kao državnih entiteta, firma Boman AG tužila je Hotele Haludovo Malinska na Trgovačkom sudu u Rijeci po predmetu P-874/05 a radi ništavnosti Odluka Glavne skupštine dioničkog društva Hoteli Haludovo Malinska od 14.05.2005.
- 3) HFP (Hrvatski fond za privatizaciju) Podneskom o pridruživanju tužitelju Boman Ag protiv tuženika Hoteli Haludovo Malinska d.d. pojavljuje se kao PRVI UMJEŠAČ u parnicu dana 31.01.2007. (PRILOG 10.Sažetka)

- 4) Zbog istog razloga DAB (Državna agencija za osiguranje štednih uloga i sanaciju banaka) se pridružuje tužitelju Boman AG protiv tuženika Hoteli Haludovo Malinska d.d. i pojavljuje se kao DRUGI UMJEŠAČ u parnicu dana 19.02.2007. (PRILOG 11.Sažetka)
- 5) Hrvatska agencija za nadzor financijskih usluga je dana **18.12.2007** svojim odgovorom na naš podnesak utvrdila da nije bilo postupanja protivno Zakonu o preuzimanju dioničkih društava i Zakonu o tržištu vrijednosnih papira.
- 6) Interesantno je da su već **22.05.2007, dakle 6 mjeseci** prije nego što je gore spomenuta agencija utvrdila da nije bilo postupanja protivno Zakonima, Hoteli Haludovo Malinska d.d. **izgubili svu imovinu** koja je bila prenesena na drugo povezano društvo i to bianco mjenicom od **100.000.000,00 eura (sto milijuna eura)**. Kao što vidimo i u ovoj agenciji djeluje Sauron.(Prilog 12.Sažetka)

Zbog kontinuiranih napada na moju osobu, osobito u člancima lokalnih novina, koje piše obzirom na ekonomiju i pravo, funkcionalno nepismena novinarka, a zbog saznanja koje sam imao o djelovanju nove Uprave Haludova, podnijeli smo DORH-u prijavu za pranje novca 02.02.2007 godine. DORH je nakon više od dvije godine, 29.svibnja 2009 godine donio **Rješenje kojom se odbacuje kaznena prijava** protiv trgovca dijamantima, 'Saurona', većinskog vlasnika Hotela Haludovo d.d. .(PRILOG 13.Sažetka)

Kao što vidimo 'Sauron' je posjetio i DORH. 22.05.2007, dakle **2 godine prije Rješenja o odbacivanju kaznene prijave** DORH-a, po Z-2924/07 Općinskog suda u Rijeci, danas Općinski sud u Crikvenici, Zemljišno knjižni odjel Krk, Broj ZK uložka 2128, **cjelokupna imovina Hotela Haludovo d.d. prenesena je** na povezano društvo INSULA GRUPA d.o.o. s temeljnim kapitalom od 20.000,00 kuna a temelj za takav prijenos vlasništva je bianco mjenica (???), dakle mjenica bez pokrića, izdana 17.05.2007 za osiguranje novčane tražbine u iznosu 100.000.000,00 EUR (100 milijuna eura – okruglo, ni više ni manje) u kunsnoj protuvrijednosti sa pripadajućom zateznom kamatom, računajući od dospijeca do namirenja potraživanja,uvećano za sve poreze utvrđene posebnim propisima.

To piše u Teretovnici C kao sadržaj upisa još i danas. (Prilog 14.Sažetka)

Dakle 2 godine prije nego je DORH donio Rješenje o odbacivanju kaznene prijave Hoteli Haludovo d.o.o. ostali su bez imovine!?

Firma Insula grupa d.o.o. s temeljnim kapitalom od 20.000,00 kuna, kao povezano društvo (Prilog 15.Sažetka) stekla je kompletnu imovinu Hotela Haludovo d.o.o. na način da garantira upitnu novčanu tražbinu s bianco mjenicom, dakle mjenicom bez pokrića. Budući da je izdana mjenica bez pokrića a ne postoji protučinidba od strane Insula grupa d.o.o., niti je posao proveden kroz poslovne knjige Insula grupe d.o.o., a niti Hotela Haludovo, evidentno je da se radi o fiktivnom i potpuno nezakonitom poslu pa je sukladno zakonu ništavan i ne proizvodi pravne učinke.

Temeljni kapital i dalje ostaje 20.000,00 kuna iako bi trebao biti povećan za vrijednost prenesene imovine, dakle zgrada, hotela, zemljišta itd. Još je interesantnije knjigovodstvo na strani Hotela Haludovo d.o.o.. Prema izvodu iz sudskog registra vidljivo je još i na današnji dan, da je temeljni kapital društva Hoteli Haludovo d.o.o.

214.658.160,00 kuna. Kako je moguće da društvo bez imovine ima tako veliki temeljni kapital? (Prilog 16.Sažetka)

Izvešće neovisnog Revizora IRIS NOVA d.o.o. na da 31.12 2018 godine na strani 6 Isticanje pitanja – skrećem pozornost na Bilješku 13./i/dugoročne obveze ... temeljem navedenog Ugovora **Insula Grupa d.o.o. ima upisano pravo vlasništva na svim nekretninama Hotela Haludovo Malinska d.d.**

Ključna revizijska pitanja su ona koja su bila, po našoj profesionalnoj prosudbi, od najveće važnosti, uključuje prepoznate najznačajnije rizike značajnog pogrešnog prikazivanja uslijed pogreške ili **PRIJEVARE..** itd. (Prilog 17.Sažetka).

Na kraju, Vaša Ekscelencijo, ponovno vam ukazujem na moju dobru vjeru i konstruktivan stav da se ovaj problem riješi a imam i neka saznanja koja bih Vam mogao usmeno prenijeti, budete li to smatrali za shodno i pronašli vrijeme. U prilogu vam dostavljam i Izvod iz gruntnice iz kojeg je vidljivo da su, ako sam ispravno informiran, eminentni partneri od spomenutog Are Abramiana dovedeni u situaciju da ne kontroliraju cjelokupan dionički portfelj jer su doživjeli istu sudbinu kao i gore spomenuti državni i poslovni entiteti. Budući da sam u posjedu znanja ali i cjelokupnog tima eksperata koji uključuje i neke od stranih management kompanija, ovaj bi se ne mali problem mogao u sinergiji riješiti. Vrijeme je za suštinsku promjenu.

S poštovanjem,

Božidar Andročec

Zagreb, lipanj 2021

PRILOG 20.

----- Forwarded message -----

Šalje: **RUSSIAN_EMBASSY_ZAGREB** <veleposlanstvo-ruske-federacije@zg.htnet.hr>

Date: čet, 10. lip 2021. 16:06

Subject: Pismo

To: <bozidar.androcec1@gmail.com>

Poštovani gospodine Andročec,

Hvala lijepa na Vašom pismu. Mi smo detaljno pročitali te navedena informacija bez sumnje predstavlja interes.

Ali na žalost takav problem je izvan kompetencije Veleposlanstva jer se ne bavimo povratom novca.

U ovom slučaju bismo predložili obratiti nadležnim tijelima Republike Hrvatske za provedbu zakona.

S poštovanjem,

 146576584714745624

Veleposlanstvo Ruske Federacije

[ul. Bosanska,53|Zagreb 10000](#)

Tel. (+385-1) 3755-038

(+385-1) 3755-039

Fax (+385-1) 3755-040

2 attachments



image001.png
7K



image001.png
7K

PRILOG 21.

OPĆINSKI SUD

U

CRIKVENICI

TUŽITELJ: BOŽIDAR ANDROČEC, OIB: 83914950228, Podrebrenica 12A, Zagreb, zastupan po Jeri Matiću, odvjetniku u ZOU Matić & Poljak, Miramarska 24/6, Zagreb, Pisarnica u Splitu, Ulica Domovinskog rata 61

TUŽENIK:

- 1) TD INSULA GRUPA d.o.o., OIB: 67449548870, Malinska, Vantačići, Duhljica 5
- 2) HOTELI HALUDOVO MALINSKA d.d., OIB: 20989435611, Malinska, Put Haludova 1

TUŽBA

Radi: ništetnost ugovora

prilozi, punomoć

I. Tužitelj obavještava naslov kako je za zastupanje u ovoj pravnoj stvari ovlastio Jeru Matića, odvjetnika u ZOU Matić & Poljak, Miramarska 24/6, Zagreb, Pisarnica u Splitu, Ulica Domovinskog rata 61, sve sukladno punomoći koja se naslovu dostavlja kao prilog ovom podnesku, a slijedom čega se naslov moli sva daljnja pismena i odluke u predmetnom postupku dostavljati direktno naznačenom punomoćniku.

Dokaz: punomoć

II. Tužitelj je bivši predsjednik uprave tuženika ad2, HOTELI HALUDOVO MALINSKA d.d., i dioničar iste tvrtke budući je kao osnivač i zakonski zastupnik tvrtke Boman d.o.o. OIB 01916464907, sa sjedištem u Ulica grada Vukovara 269 D, pravni sljednik cijelokupne imovine

Dokaz: neprijeporno, neka se pribavi povijesni izvadak za tvrtku Boman, neka sud od sudskog registra TS u Rijeci zatraži izvadak iz popisa dioničara za tuženika pod 2.

III. Dana 17. svibnja 2007. g. tuženik ad2 prenio je na tuženika ad1 pravo vlasništva nad praktički svom svojom imovinom, temeljem bianco mjenice za osiguranje novčane tražbine u iznosu od 100.000.000,00 EUR, u kunskoj protuvrijednosti sa pripadajućom zateznom kamatom, računajući od dospijeca do namirenja potraživanja, uvećano za sve utvrđene poreze, koja je izdana u svrhu naplate po osnovi Opcijskog ugovora o zajmu od 15.05.2007. g., te Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine prijenosom prava vlasništva, od 18.05.2007. g.

Termin „praktički sva imovina“ podrazumijeva sljedeće nekretnine:

Članak drugi	
Predlagatelj osiguranja i protivnik osiguranja su suglasni da se radi osiguranja tražbine predlagatelja osiguranja, prenese pravo vlasništva s imena protivnika osiguranja na ime predlagatelja osiguranja, na nekretninama:	
-	cijela z.č.352/1, z.k.ul.1831 k.o.Bogović, površine 1.965m2, objekt Lido i okoliš;
-	cijela z.č.352/5, z.k.ul.1831 k.o.Bogović, površine 1.142m2, šuma;
-	cijela z.č.353/1, z.k. ul.1831 k.o.Bogović, površine 38.117m2, hotel Palace i okoliš;
-	cijela z.č.353/7, z.k. ul.1831 k.o.Bogović, površine 20m2, šuma;
-	cijela z.č.357/1, z.k.ul.1831 k.o.Bogović, površine 7.283m2, Ribarsko selo i okoliš;
-	cijela z.č.357/2, z.k.ul.1831 k.o.Bogović, površine 1.045m2, neplodno, parking;
-	cijela z.č.357/7, z.k. ul.1831 k.o. Bogović, površine 25.360m2, zgrade i okoliš;
-	cijela z.č.357/8, z.k.ul.1831 k.o. Bogović, površine 274m2, šuma;
-	cijela z.č.347/1, z.k.ul.1831 k.o. Bogović, površine 10.300m2, zgrade i okoliš;
-	cijela z.č.348/1, z.k.ul.1831 k.o. Bogović, površine 39.283m2, hotel Tamaris i okoliš;
-	cijela z.č.420/5, z.k.ul.1831 k.o. Bogović, površine 12.978m2, cesta, parkirište, okoliš;
-	cijela z.č.421/1, z.k.ul.1831 k.o. Bogović, površine 8.654m2, šuma;
-	cijela z.č.421/2, z.k.ul.1831 k.o. Bogović, površine 1.478m2, šuma;
-	cijela z.č.421/4, z.k.ul.1831 k.o. Bogović, površine 4.096m2, šuma;
-	cijela z.č.421/15, z.k.ul.1831 k.o. Bogović, površine 592m2, šuma;
-	cijela z.č.422/3, z.k.ul.1831 k.o. Bogović, površine 1.689m2, šuma;

-	cijela z.č.343/1, z.k.ul.1831 k.o. Bogović, površine 1.504m2, šuma i dvor;
-	cijela z.č.343/2, z.k.ul.1831 k.o.Bogović, površine 158m2, katastarska kultura: šuma;
-	cijela z.č.322/16, z.k.ul.1831 k.o. Bogović, površine 102m2, parkirište;
-	cijela z.č.339/2, z.k.ul.1831 k.o.Bogović, površine 148m2, pristupna cesta;
-	cijela gr.č.378/3, z.k.ul.1831 k.o.Bogović, površine 421m2, okoliš;
-	cijela gr.č.378/4, z.k.ul.1831 k.o.Bogović, površine 49m2, trafostanica, dvor;
-	cijela gr.č.378/5, z.k.ul.1831 k.o.Bogović, površine 1.237m2, parkirište;
-	cijela gr.č.378/6, z.k.ul.1831 k.o.Bogović, površine 1.598m2, cesta i okoliš;
-	cijela z.č.347/10, z.k.ul.1831 k.o.Bogović, površine 1.589m2, cesta, šuma;
-	cijela z.č.347/12, z.k.ul.1831 k.o.Bogović, površine 1.237m2, parking;
-	cijela gr.č.378/1 g.t.1, z.k.ul. 1854 k.o. Bogović, površine 1.505 m2, hotel i terasa;
-	cijela gr.č.378/2 g.t. 14, z.k.ul.1831 k.o. Bogović, površine 1.260 m2, okoliš;
-	cijela z.č.322/3 g.t. 17, z.k.ul. 1831 k.o. Bogović, površine 1.293 m2, kuća i dvor;
-	cijela z.č.352/3 g.t. 18 z.k.ul.1831 k.o. Bogović, površine 220m2, katastarska kultura: put
-	a oznaka zemljišta u gruntovnici: šuma
-	cijela k.č. 300 z.k.ul. 1330 k.o. Bogović, kuća, oznaka u katastru-k.č.300 kuća i dvor,
-	površine 142m2.

Članak treći

Dokaz: nesporno, uvid u zk izvatke, sporazum o osiguranju novčane tražbine prijenosom prava vlasništva

IV. Revizijskim izvješćem od strane Iris nova d.o.o., od dana 26. travnja 2019. g., namijenjenom dioničarima HOTELI HALUDOVO MALINSKA d.d., utvrđeno je kako je temeljem Opcijskog ugovora o zajmu, Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine i bianco mjenice upisano pravo vlasništva tuženika ad1 na svim nekretninama tuženika ad2, kao i da je do 31.12.2018. g. iskorišten tek neznatan dio sredstava (7.3%) po osnovi Opcijskog Ugovora o zajmu od 15.05.2007. g. između tuženika ad1 kao zajmodavca i tuženika ad2 kao zajmoprimca, dok je rok za povrat kredita dospio u svibnju 2018. g., a do dana izrade izvješća nije potpisan aneks Ugovora koji bi prolongirao rok povrata kredita.

Dokaz: revizorsko izvješće, Iris nova d.o.o., od 26. travnja 2019. g.

Slijedom iznesenog, razvidno je kako tuženik ad2 nikada nije iskoristio sredstva temeljem Opcijskog ugovora o zajmu, odnosno kako tuženik ad1 nije izvršio svoju činidbu temeljem predmetnog Ugovora, dok se unatoč tome upisao kao vlasnik na svim nekretninama tuženika ad2, a što, u kombinaciji s činjenicom da predmetni Ugovor nikada nije proveden kroz poslovne knjige ni tuženika ad1, ni tuženika ad2, govori u prilog stavu da se radilo o fiktivnom pravnom poslu.

Dokaz: saslušanje stranaka; izvršiti uvid u poslovne knjige tuženika ad1 i ad2

V. Kod fiktivnog, odnosno prividnog (simuliranog) ugovora, postoji svjestan nesklad između volje i očitovanja (mana volje), a nastaje kad se ugovorne strane sporazumno i namjerno očituju o sklapanju određenog ugovora da bi se kod trećih osoba izazvao lažan dojam, iako one ne žele da ugovor nastane i pravno djeluje.

Prema članku 285. stavku 1. Zakona o obveznim odnosima, prividan (fiktivan, simulirani) ugovor nema učinka prema ugovornim stranama. U takvom ugovoru riječ je o

neskladu između volje i očitovanja, a posljedica mu je ništetnost. Međutim, ako prividan ugovor prikriva neki drugi (disimulirani) ugovor, taj drugi ugovor vrijedi ako je udovoljeno pretpostavkama za njegovu pravnu valjanost (članak 285. stavak 2. ZOO-a).

Nastavno na prethodno izneseno, treba reći da čak i u slučaju da je disimulirani ugovor među strankama bio, primjerice, Ugovor o kupoprodaji, da ni u tom slučaju nije udovoljeno bitnim pretpostavkama za njegovu valjanost, obzirom tuženik ad2 nikada nije zaprimio „kupoprodajnu cijenu“, pa bi tada i simulirani i disimulirani ugovor bili ništetni, dok u slučaju da je disimulirani ugovor bio Ugovor o zajmu između tuženika ad1 i neke treće fizičke ili pravne osobe, u smislu da je tuženik ad2 preuzeo obvezu, a neka treća osoba je u naravi trebala tu obvezu podmiriti, onda je simulirani ugovor o zajmu između tuženika ad1 i ad2 također ništetan, obzirom na svjestan nesklad između njihove volje i očitovanja.

VI. Posebno se sudu ukazuje na potencijalnu nedopuštenost osnove iz čl. 51. i čl. 52. ZOO s nedopuštenosti pobude za sklapanje ugovora iz čl. 53. st. 2. ZOO., i to kroz dva kriterija, dopuštenosti osnove koja ne smije biti u suprotnosti s Ustavom, prisilnim propisima i moralom društva i nedopuštene pobude za sklapanje ugovora radi o subjektivnom pristupu sklapanju ugovora.

Causa ili osnova predmetnog ugovora je u svezi s pobudom jer se radi o objektivnom kriteriju dopuštenosti osnove koja ne smije biti u suprotnosti s Ustavom, prisilnim propisima i moralom društva, a u konkretnom slučaju pobuda je da se ošteti tuženik pod 2), sa unaprijed smišljenim planom da se ne iskoristi predmetni okvir u ugovorenom obimu koji je pretpostavljao utvrđenu vrijednost predmetnih nekretnina, te da se kroz eventualno aktiviranje fiducije oštete preostali dioničari tuženika pod 2).

Potrebno je navesti i kako se kod nedopuštene pobude za sklapanje ugovora radi o subjektivnom pristupu sklapanju ugovora, a ovdje imamo situaciju da su u upravljačkim strukturama obaju tuženika međusobno povezane osobe, dakle koje su znale ili barem mogle znati za postojanje nedopuštene pobude, pa se posebno ukazuje na

odluku Vrhovnog suda br. Rev-1229/06 od 13. veljače 2008., koja u dolje citiranom dijelu opisuje; „osim toga za primjenu čl. 53. st. 2. ZOO ne bi bilo dovoljno postojanje nedopuštene pobude na strani jedne ugovorne strane, već je potrebno da je to znao ili barem morao znati i tuženik kao druga ugovorna strana, što također nije obrazloženo.“

Dokaz: saslušanje svih odgovornih osoba za zastupanje tuženika

VII. Posebno se ukazuje kako zk spisu ne prileži opcijski ugovor koji je zapravo poslužio kao paravan za uknjižbu prava vlasništva budući je na gore opisan način izvršen kompletan prijenos imovine no nije plaćen porez na promet.

Na bazi fiktivne tražbine (budući nisu plasirana sredstva iz Opcijskog ugovora) uspostavljene bianco mjenicom, dakle mjenicom bez pokrića, temeljem Opcijskog ugovora stavljenu se u obvezu plaćanje zatezne kamate tuženika pod 2, prije nego je plasiran kredit Sukladno zakonu mogla se eventualno obračunavati interkalarna kamata, odnosno kamata koja se obračunava za razdoblje od trenutka 'odobrenja' kredita do iskorištenja kredita, no kredit do danas nije iskorišten, pa bi sukladno zakonu, trebalo obračunavati kao trošak tuženiku pod 2, a kao prihod tuženika pod 1) i na to platiti porez, što je trebalo biti provedeno u financijskim izvješćima, no nije do današnjeg dana.

Tužitelj je ukazivao na gore opisane nezakonitost u pismima Predsjedniku RH i ruskom ambasadoru, no takva aktivnost nije dovela do uspostave zakonitog postupanja kod tuženika ad 1 i 2.

Dokaz: financijsko knjigovodstveno vještačenje, neka se zatraži Opcijski Ugovor o zajmu od 15.05.2007., pisma upućena Predsjedniku RH i ambasadoru Ruske federacije.

VIII. Slijedom svega iznesenog, tužitelj predlaže naslovu donijeti sljedeću

P R E S U D U

I. Ništetan je Opcijski ugovor o zajmu sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine prijenosom prava vlasništva, temeljem kojih je 22. svibnja 2007. g. pred Općinskim sudom u Crikvenici, zemljišnoknjižni odjel Krk, pod brojem Z-2924/07 dopušten upis prijenosa prava vlasništva na nekretninama u g.t. 1, izvršen po osnovi bjanko mjenice izdane 17. svibnja 2007 g., za osiguranje novčane tražbine u iznosu od 100.000.000,00 EUR u kunskoj protuvrijednosti sa pripadajućom zateznom kamatom, računajući od dospijeca do namirenja potraživanja, uvećano za sve poreze utvrđene posebnim propisima, u korist tuženika ad1, u odnosu na:

- k.č. 352/1, ZU 2136, KO Bogović, ZGRADA I OKOLIŠ, 1965 m2,
- k.č. 352/5, ZU 2141, KO Bogović, ŠUMA, 1142 m2,
- k.č. 353/1, ZU 2128, KO Bogović, HOTEL " PALAS" I OKOLIŠ, 38117 m2,
- k.č. 353/7, ZU 2141, KO Bogović, ŠUMA, 20 m2,
- k.č. 357/1, ZU 2136, KO Bogović, ZGRADA I OKOLIŠ, 7283 m2,
- k.č. 357/2, ZU 2141, KO Bogović, NEPLODNO, PARKIRALIŠTE, 1045 m2,
- k.č. 357/7, ZU 2126, KO Bogović, ZGRADA I OKOLIŠ, 25360 m2,
- k.č. 357/8, ZU 2141, KO Bogović, ŠUMA, 274 m2
- k.č. 347/1, ZU 2136, KO Bogović, ZGRADA I OKOLIŠ, 10300 m2,
- k.č. 348/1, ZU 2138, KO Bogović, HOTEL, OKOLIŠ, 39122 m2,
- k.č. 420/5, ZU 2136, KO Bogović, CESTA, PARKIRALIŠTE, OKOLIŠ, 12978 m2,
- k.č. 421/1, ZU 2141, KO Bogović, ŠUMA, 8654 m2,
- k.č. 421/2, ZU 2141, KO Bogović, ŠUMA, 1478 m2,
- k.č. 421/4, ZU 2141, KO Bogović, ŠUMA, 4096 m2,
- k.č. 421/15, ZU 2141, KO Bogović, ŠUMA, 592 m2,
- k.č. 422/3, ZU 2141, KO Bogović, ŠUMA, 1689 m2,
- k.č. 343/1, ZU 2127, KO Bogović, ŠUMA, DVOR, 1504 m2,
- k.č. 343/2, ZU 2132, KO Bogović, 158 m2,
- k.č. 322/16, ZU 2130, KO Bogović, PARKIRALIŠTE, 102 m2
- k.č. 339/2, ZU 2141, KO Bogović, PRISTUPNA CESTA, 141 m2,
- k.č. 378/3, ZU 2135, KO Bogović, OKOLIŠ, 421 m2,

- k.č. 378/4, ZU 2135, KO Bogović, TRAFOSTANICA, DVORIŠTE, 49 m2,
- k.č. 378/5, ZU 2140, KO Bogović, PARKIRALIŠTE, 1237 m2,
- k.č. 378/6, ZU 2140, KO Bogović, CESTA, OKOLIŠ, 1598 m2,
- k.č. 347/10, ZU 2141, KO Bogović, CESTA, ŠUMA, 1589 m2,
- k.č. 347/12, ZU 2141, KO Bogović, PARKIRALIŠTE, 1237 m2,
- k.č. 378/1, ZU 1854, KO Bogović, HOTEL "SLAVIJA" TERASA, 1505 m2
- k.č. 378/2, ZU 2131, KO Bogović, OKOLIŠ, 1260 m2,
- k.č. 322/3, ZU 2133, KO Bogović, KUĆA I DVOR, 1293 m2,
- k.č. 352/3, ZU 2142, KO Bogović, ŠUMA,
- k.č. 300, ZU 1330, POSEBNI IZVADAK: ZK TIJELA: IV, KO Bogović, KUĆA

II. Nalaže se brisanje zemljišno-knjižnog upisa nastalog na osnovi navedenih ugovora i uspostava zemljišno-knjižnog stanja na nekretninama upisanim u zemljišne knjige Općinskog suda u Crikvenici, zemljišnoknjižni odjel Krk, označenim kao:

- k.č. 352/1, ZU 2136, KO Bogović, ZGRADA I OKOLIŠ, 1965 m2,
- k.č. 352/5, ZU 2141, KO Bogović, ŠUMA, 1142 m2,
- k.č. 353/1, ZU 2128, KO Bogović, HOTEL " PALAS" I OKOLIŠ, 38117 m2,
- k.č. 353/7, ZU 2141, KO Bogović, ŠUMA, 20 m2,
- k.č. 357/1, ZU 2136, KO Bogović, ZGRADA I OKOLIŠ, 7283 m2,
- k.č. 357/2, ZU 2141, KO Bogović, NEPLODNO, PARKIRALIŠTE, 1045 m2,
- k.č. 357/7, ZU 2126, KO Bogović, ZGRADA I OKOLIŠ, 25360 m2,
- k.č. 357/8, ZU 2141, KO Bogović, ŠUMA, 274 m2
- k.č. 347/1, ZU 2136, KO Bogović, ZGRADA I OKOLIŠ, 10300 m2,
- k.č. 348/1, ZU 2138, KO Bogović, HOTEL, OKOLIŠ, 39122 m2,
- k.č. 420/5, ZU 2136, KO Bogović, CESTA, PARKIRALIŠTE, OKOLIŠ, 12978 m2,
- k.č. 421/1, ZU 2141, KO Bogović, ŠUMA, 8654 m2,
- k.č. 421/2, ZU 2141, KO Bogović, ŠUMA, 1478 m2,
- k.č. 421/4, ZU 2141, KO Bogović, ŠUMA, 4096 m2,
- k.č. 421/15, ZU 2141, KO Bogović, ŠUMA, 592 m2,

- k.č. 422/3, ZU 2141, KO Bogović, ŠUMA, 1689 m²,
- k.č. 343/1, ZU 2127, KO Bogović, ŠUMA, DVOR, 1504 m²,
- k.č. 343/2, ZU 2132, KO Bogović, 158 m²,
- k.č. 322/16, ZU 2130, KO Bogović, PARKIRALIŠTE, 102 m²
- k.č. 339/2, ZU 2141, KO Bogović, PRISTUPNA CESTA, 141 m²,
- k.č. 378/3, ZU 2135, KO Bogović, OKOLIŠ, 421 m²,
- k.č. 378/4, ZU 2135, KO Bogović, TRAFOSTANICA, DVORIŠTE, 49 m²,
- k.č. 378/5, ZU 2140, KO Bogović, PARKIRALIŠTE, 1237 m²,
- k.č. 378/6, ZU 2140, KO Bogović, CESTA, OKOLIŠ, 1598 m²,
- k.č. 347/10, ZU 2141, KO Bogović, CESTA, ŠUMA, 1589 m²,
- k.č. 347/12, ZU 2141, KO Bogović, PARKIRALIŠTE, 1237 m²,
- k.č. 378/1, ZU 1854, KO Bogović, HOTEL "SLAVIJA" TERASA, 1505 m²
- k.č. 378/2, ZU 2131, KO Bogović, OKOLIŠ, 1260 m²,
- k.č. 322/3, ZU 2133, KO Bogović, KUĆA I DVOR, 1293 m²,
- k.č. 352/3, ZU 2142, KO Bogović, ŠUMA,
- k.č. 300, ZU 1330, POSEBNI IZVADAK: ZK TIJELA: IV, KO Bogović, KUĆA

na način da se briše zabilježba upisa prijenosa prava vlasništva na navedenim nekretninama, izvršena po osnovi bjanko mjenice izdane 17. svibnja 2007 g., za osiguranje novčane tražbine u iznosu od 100.000.000,00 EUR u kunsjoj protuvrijednosti sa pripadajućom zateznom kamatom, računajući od dospijeca do namirenja potraživanja, uvećano za sve poreze utvrđene posebnim propisima, u korist tuženika ad1.

III. Nalaže se tuženicama solidarno naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u roku od 15 dana.

U Splitu, 10.05.2022. g.

Jere
Digitalno
potpisao: Jere
Matić
Matić
Datum:
2022.05.11
15:09:51 +02'00'



Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je **Jere Matić**, OIB **34564401247**, dana **11.05.2022.** u **15:15:18** sati u svojstvu **Odvjetnik** sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

Osnovni podaci pošiljke

Sud primatelj	Općinski sud u Crikvenici
Vrsta postupka	Parnični postupak
Vrijednost predmeta spora	10.000,00 kn
Uloga odvjetnika	Punomoćnik tužitelja
Primjedba	-

Stranke

Rbr.	Uloga	Ime i prezime / Naziv	Adresa	OIB
1.	Tužitelj	BOŽIDAR ANDROČEC	Podrebernica 12a, 10000 Zagreb, Hrvatska	83914950228

Protustranke

Rbr.	Uloga	Ime i prezime / Naziv	Adresa	OIB
1.	Tuženik	INSULA GRUPA d. o. o. za posredovanje i usluge	Put Haludovo 1, 51511 Malinska, Hrvatska	67449548870
2.	Tuženik	HOTELI HALUDOVO MALINSKA dioničko društvo za hoteljerstvo i turizam	Put Haludova 1, 51511 Malinska, Hrvatska	20989435611

Podnesak

Vrsta	Tužba
Podnositelj	BOŽIDAR ANDROČEC
Broj stranica	8

Podnesak

Naziv datoteke sa sadržajem	tužba-insula-haludovo-andročec-finalno.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	447,0 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	998bf324fd93fb4d338985dd7853400e49884f35f98a9135f419b6cc1b220a58

Prilog s rednim brojem 1

Opis	Prilog 17 Revizorsko_izvjesce_2018_IrisNova
Broj stranica	6
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	Prilog 17 Revizorsko_izvjesce_2018_IrisNova.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	680,8 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	d5dd206ffd98413424af3bed5c802c127102f5c5666787395e4db0ee0a8fcd2b

Prilog s rednim brojem 2

Opis	pismo ruskom ambasadoru
Broj stranica	5
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	pismo ruskom ambasadoru.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	1,2 MB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	43ef60b0e8846cc7741ce0aaaabb17d28998d6e70342c07d36d7f5d2cbdf8caa

Prilog s rednim brojem 3

Opis	PismoPredsjednikuRepublikeHrvatske03.12.2021g
Broj stranica	7
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	PismoPredsjednikuRepublikeHrvatske03.12.2021g.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	3,3 MB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	205ba2d2281a78a475238b2b230a0d319c8335c875622481bac694a55ded399d

Prilog s rednim brojem 4

Opis	ugovori-zk odjel krk-Z-2924-07
Broj stranica	14
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	ugovori-zk odjel krk-Z-2924-07.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	4,7 MB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	f59e6c99b681929652a94829a8cc631f9195f546e427c381cdb2a30361cf91a7

Pristojba

Pristojbena osnovica	10.000,00 kn
Vrsta	Tužba
Obveznik plaćanja	BOŽIDAR ANDROČEC
Opis plaćanja	-
IBAN primatelja	HR1210010051863000160
Poziv na broj primatelja	HR635045-50514-1055965769
Detalji izračuna	Tar. br. 1. st. 1.
Nominalni iznos	400,00 kn
Postotak oslobođenja po osnovi korištenja ovog sustava	50,00 %
Postotak oslobođenja po nekoj drugoj osnovi	0,00 %
Osnova oslobođenja od plaćanja sudske pristojbe	-
Iznos za platiti	200,00 kn
Datum plaćanja	-
Plaćeno	0,00 kn
Ostatak	200,00 kn
Veličina priloženog dokumenta	-
Razlog neplaćanja	Obveznik će sam platiti pristojbu
Napomena	-

OPĆINSKI SUD

U

CRIKVENICI

PREDLAGATELJ: BOŽIDAR ANDROČEC, OIB: 83914950228, Podrebrenica 12A, Zagreb, zastupan po Jeri Matiću, odvjetniku u ZOU Matić & Poljak, Miramarska 24/6, Zagreb, Pisarnica u Splitu, Ulica Domovinskog rata 61

PREDLOŽENICI:

- 1) TD INSULA GRUPA d.o.o., OIB: 67449548870, Malinska, Vantačići, Duhljica 5
- 2) HOTELI HALUDOVO MALINSKA d.d., OIB: 20989435611, Malinska, Put Haludova 1

PRIJEDLOG

Za zabilježbu spora

Radi: zabilježba spora

prilozi, punomoć

I. Predlagatelj obavještava naslov kako je za zastupanje u ovoj pravnoj stvari ovlastio Jeru Matića, odvjetnika u ZOU Matić & Poljak, Miramarska 24/6, Zagreb, Pisarnica u Splitu, Ulica Domovinskog rata 61, sve sukladno punomoći koja se naslovu dostavlja kao prilog ovom podnesku, a slijedom čega se naslov moli sva daljnja pismena i odluke u predmetnom postupku dostavljati direktno naznačenom punomoćniku.

Dokaz: punomoć

II. Predlagatelj je dana 11.05.2022. g. protiv predloženika pred Općinskim sudom u Crikvenici ustao s tužbom radi utvrđenja ništetnosti Opcijskog ugovora o zajmu sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine prijenosom prava vlasništva, temeljem kojih je 22. svibnja 2007. g. pred Općinskim sudom u Crikvenici, zemljišnoknjižni odjel Krk, pod brojem Z-2924/07 dopušten upis prijenosa prava vlasništva na nekretninama u g.t. 1, izvršen po osnovi bjanko mjenice izdane 17. svibnja 2007 g., za osiguranje novčane tražbine u iznosu od

100.000.000,00 EUR u kunsjoj protuvrijednosti sa pripadajućom zateznom kamatom, računajući od dospijeca do namirenja potraživanja, uvećano za sve poreze utvrđene posebnim propisima, u korist tuženika ad1, u odnosu na:

- k.č. 352/1, ZU 2136, KO Bogović, ZGRADA I OKOLIŠ, 1965 m2,
- k.č. 352/5, ZU 2141, KO Bogović, ŠUMA, 1142 m2,
- k.č. 353/1, ZU 2128, KO Bogović, HOTEL " PALAS" I OKOLIŠ, 38117 m2,
- k.č. 353/7, ZU 2141, KO Bogović, ŠUMA, 20 m2,
- k.č. 357/1, ZU 2136, KO Bogović, ZGRADA I OKOLIŠ, 7283 m2,
- k.č. 357/2, ZU 2141, KO Bogović, NEPLODNO, PARKIRALIŠTE, 1045 m2,
- k.č. 357/7, ZU 2126, KO Bogović, ZGRADA I OKOLIŠ, 25360 m2,
- k.č. 357/8, ZU 2141, KO Bogović, ŠUMA, 274 m2
- k.č. 347/1, ZU 2136, KO Bogović, ZGRADA I OKOLIŠ, 10300 m2,
- k.č. 348/1, ZU 2138, KO Bogović, HOTEL, OKOLIŠ, 39122 m2,
- k.č. 420/5, ZU 2136, KO Bogović, CESTA, PARKIRALIŠTE, OKOLIŠ, 12978 m2,
- k.č. 421/1, ZU 2141, KO Bogović, ŠUMA, 8654 m2,
- k.č. 421/2, ZU 2141, KO Bogović, ŠUMA, 1478 m2,
- k.č. 421/4, ZU 2141, KO Bogović, ŠUMA, 4096 m2,
- k.č. 421/15, ZU 2141, KO Bogović, ŠUMA, 592 m2,
- k.č. 422/3, ZU 2141, KO Bogović, ŠUMA, 1689 m2,
- k.č. 343/1, ZU 2127, KO Bogović, ŠUMA, DVOR, 1504 m2,
- k.č. 343/2, ZU 2132, KO Bogović, 158 m2,
- k.č. 322/16, ZU 2130, KO Bogović, PARKIRALIŠTE, 102 m2
- k.č. 339/2, ZU 2141, KO Bogović, PRISTUPNA CESTA, 141 m2,
- k.č. 378/3, ZU 2135, KO Bogović, OKOLIŠ, 421 m2,
- k.č. 378/4, ZU 2135, KO Bogović, TRAFOSTANICA, DVORIŠTE, 49 m2,
- k.č. 378/5, ZU 2140, KO Bogović, PARKIRALIŠTE, 1237 m2,
- k.č. 378/6, ZU 2140, KO Bogović, CESTA, OKOLIŠ, 1598 m2,
- k.č. 347/10, ZU 2141, KO Bogović, CESTA, ŠUMA, 1589 m2,
- k.č. 347/12, ZU 2141, KO Bogović, PARKIRALIŠTE, 1237 m2,

- k.č. 378/1, ZU 1854, KO Bogović, HOTEL "SLAVIJA" TERASA, 1505 m²
- k.č. 378/2, ZU 2131, KO Bogović, OKOLIŠ, 1260 m²,
- k.č. 322/3, ZU 2133, KO Bogović, KUĆA I DVOR, 1293 m²,
- k.č. 352/3, ZU 2142, KO Bogović, ŠUMA,
- k.č. 300, ZU 1330, POSEBNI IZVADAK: ZK TIJELA: IV, KO Bogović, KUĆA

Dokaz:

- primjerak tužbe
- obavijest o primitku elektroničkog podneska putem sustava e-komunikacije
- predlagatelj će naknadno dostaviti broj predmeta

III. Obzirom se radi o sporu glede knjižnog prava i o sporu čiji će ishod izravno utjecati na to knjižno pravo, predlaže se naslovu temeljem članka 86. i 87. Zakona o zemljišnim knjigama (NN 63/2019) donijeti slijedeće:

RJEŠENJE

dopušta se u zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Crikvenici za:

KO Bogović

- k.č. 352/1, ZU 2136, KO Bogović, ZGRADA I OKOLIŠ, 1965 m²,
- k.č. 352/5, ZU 2141, KO Bogović, ŠUMA, 1142 m²,
- k.č. 353/1, ZU 2128, KO Bogović, HOTEL " PALAS" I OKOLIŠ, 38117 m²,
- k.č. 353/7, ZU 2141, KO Bogović, ŠUMA, 20 m²,
- k.č. 357/1, ZU 2136, KO Bogović, ZGRADA I OKOLIŠ, 7283 m²,
- k.č. 357/2, ZU 2141, KO Bogović, NEPLODNO, PARKIRALIŠTE, 1045 m²,
- k.č. 357/7, ZU 2126, KO Bogović, ZGRADA I OKOLIŠ, 25360 m²,
- k.č. 357/8, ZU 2141, KO Bogović, ŠUMA, 274 m²

- k.č. 347/1, ZU 2136, KO Bogović, ZGRADA I OKOLIŠ, 10300 m2,
- k.č. 348/1, ZU 2138, KO Bogović, HOTEL, OKOLIŠ, 39122 m2,
- k.č. 420/5, ZU 2136, KO Bogović, CESTA, PARKIRALIŠTE, OKOLIŠ, 12978 m2,
- k.č. 421/1, ZU 2141, KO Bogović, ŠUMA, 8654 m2,
- k.č. 421/2, ZU 2141, KO Bogović, ŠUMA, 1478 m2,
- k.č. 421/4, ZU 2141, KO Bogović, ŠUMA, 4096 m2,
- k.č. 421/15, ZU 2141, KO Bogović, ŠUMA, 592 m2,
- k.č. 422/3, ZU 2141, KO Bogović, ŠUMA, 1689 m2,
- k.č. 343/1, ZU 2127, KO Bogović, ŠUMA, DVOR, 1504 m2,
- k.č. 343/2, ZU 2132, KO Bogović, 158 m2,
- k.č. 322/16, ZU 2130, KO Bogović, PARKIRALIŠTE, 102 m2
- k.č. 339/2, ZU 2141, KO Bogović, PRISTUPNA CESTA, 141 m2,
- k.č. 378/3, ZU 2135, KO Bogović, OKOLIŠ, 421 m2,
- k.č. 378/4, ZU 2135, KO Bogović, TRAFOSTANICA, DVORIŠTE, 49 m2,
- k.č. 378/5, ZU 2140, KO Bogović, PARKIRALIŠTE, 1237 m2,
- k.č. 378/6, ZU 2140, KO Bogović, CESTA, OKOLIŠ, 1598 m2,
- k.č. 347/10, ZU 2141, KO Bogović, CESTA, ŠUMA, 1589 m2,
- k.č. 347/12, ZU 2141, KO Bogović, PARKIRALIŠTE, 1237 m2,
- k.č. 378/1, ZU 1854, KO Bogović, HOTEL "SLAVIJA" TERASA, 1505 m2
- k.č. 378/2, ZU 2131, KO Bogović, OKOLIŠ, 1260 m2,
- k.č. 322/3, ZU 2133, KO Bogović, KUĆA I DVOR, 1293 m2,
- k.č. 352/3, ZU 2142, KO Bogović, ŠUMA,
- k.č. 300, ZU 1330, POSEBNI IZVADAK: ZK TIJELA: IV, KO Bogović, KUĆA

Upis zabilježbe spora koji se pred Općinskim sudom u Splitu vodi protiv sljedećih predloženika:

1) TD INSULA GRUPA d.o.o., Malinska, Vantačići, Duhljica 5

2) HOTELI HALUDOVO MALINSKA d.d., OIB: 20989435611, Malinska, Put Haludova 1

O tome obavijestiti:

- 1) BOŽIDAR ANDROČEC, OIB: 83914950228, Podrebrenica 12A, Zagreb, zastupan po Jeri Matiću, odvjetniku u ZOU Matić & Poljak, Miramarska 24/6, Zagreb, Pisarnica u Splitu, Ulica Domovinskog rata 61
- 2) TD INSULA GRUPA d.o.o., Malinska, Vantačići, Duhljica 5
- 3) HOTELI HALUDOVO MALINSKA d.d., OIB: 20989435611, Malinska, Put Haludova 1

U Splitu, 11.05.2022. g.

Jere
Matić

Digitalno
potpisao: Jere
Matić
Datum:
2022.05.11
15:10:54 +02'00'



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Crikvenici

ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJEL KRK

POTVRDA O ZAPRIMANJU

Sud potvrđuje primitak podneska PRIJEDLOG ZA UPIS U ZEMLJIŠNU KNJIGU u predmetu Z-7290/2022 zaprimljenog dana 11.05.2022 15:31:56

Sadržaj podneska: Zabilježba spora

Broj OSS zahtjeva: 537092/2022

Datum kreiranja zahtjeva: 11.05.2022 15:16:50